

Обзорная информация о мониторинге и оценке качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам 2015 года

Мониторинг и оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах (далее также – муниципальные образования) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ) проводится в соответствии с постановлением Правительства автономного округа от 18 марта 2011 года № 65-п «О порядке проведения мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Проведение мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях автономного округа (далее – оценка качества), их ранжирование по установленным индикаторам и последующее размещение полученных результатов в сети интернет, позволяет не только определить основные критерии оценки качества управления финансами на муниципальном уровне, но и создать эффективный механизм финансового стимулирования муниципальных образований к внедрению передовых технологий управления бюджетным процессом, повышению эффективности бюджетных расходов.

Оценка качества управления муниципальными финансами по итогам 2015 года осуществлялась в баллах и проводилась по единым для всех муниципальных образований методологическим принципам на основе значений 39 индикаторов, которые сгруппированы по пяти направлениям:

I. Планирование бюджета;

II. Исполнение бюджета;

III. Долговая политика;

IV. Оказание муниципальных услуг (выполнение работ);

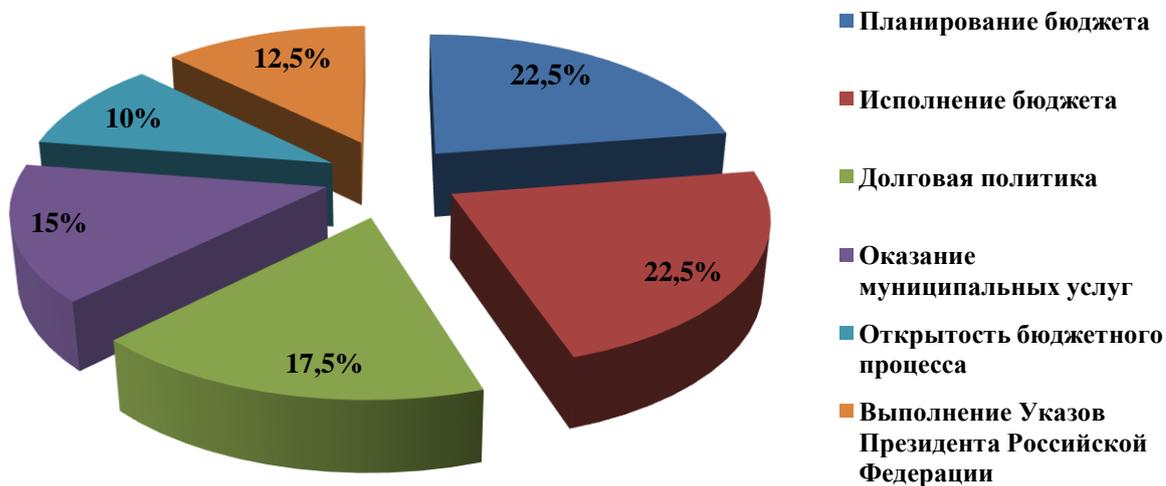
V. Открытость бюджетного процесса;

VI. Выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы».

Удельные веса каждой группы индикаторов приведены ниже на рисунке 1, в совокупности они составляют 100%.

Рис. 1

Удельный вес направлений оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры



Наиболее весомыми направлениями, характеризующими качество организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях являются: планирование и исполнение бюджета, которые занимают по 22,5% в общей системе индикаторов оценки качества.

Оценка качества по направлениям складывается из суммы оценок по каждому отдельно взятому индикатору, входящему в состав направления, исходя из его удельного веса в группе. Муниципальное образование с максимальным значением индикатора получает 1 балл, муниципальное образование с самым низким значением индикатора получает 0 баллов, остальным муниципальным образованиям присваивается балл в пределах от 0 до 1 пропорционально отставанию от муниципального образования с наилучшими показателями. В части индикаторов, по которым установлены целевые значения, муниципальному образованию присваивается 1 балл в случае достижения данного значения, и 0 баллов в случае если целевое значение не достигнуто.

Результаты проводимой оценки качества по соответствующим направлениям суммируются в сводную бальную оценку качества, с учетом удельного веса направления, по каждому муниципальному образованию.

Далее осуществляется ранжирование муниципальных образований в зависимости от количества набранных баллов. Причем ранжирование осуществляется отдельно по городским округам и муниципальным

районам автономного округа, по которым рассчитывается средняя оценка качества.

Средняя оценка качества отдельно по городским округам и муниципальным районам является основой для определения размера гранта конкретному муниципальному образованию.

Если сводная оценка качества по муниципальному образованию автономного округа сложилась выше средней оценки качества, то он является получателем гранта.

Независимо от сводной оценки качества, муниципальное образование, допустившее нарушение требований бюджетного законодательства, исключается из получателей грантов из бюджета автономного округа.

В качестве исходных данных для проведения оценки качества по итогам 2015 года использовались решения представительных органов местного самоуправления о бюджете на 2015 год, бюджетная отчетность муниципальных образований за 2015 год, а также информация, предоставленная финансовыми органами муниципальных образований в сроки, установленные вышеуказанным постановлением.

Прозрачность проведенной оценки качества по итогам 2015 года обеспечивается размещением результатов, а также используемых исходных данных на едином официальном сайте органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в разделе Органы власти – Исполнительные органы – Департаменты и службы – Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Открытый бюджет – Межбюджетные отношения – Мониторинг – Мониторинг оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах ХМАО – Югры – 2015 год или по прямой интернет ссылке:

<http://www.depfin.admhmao.ru/otkrytyy-byudzhnet/mezhbyudzhnetnye-otnosheniya/monitoring/monitoring-otsenki-kachestva-organizatsii-i-osushchestvleniya-byudzhethnogo-protssessa-v-gorodskikh-ok/464840/2015-god>.

Среди основных результатов оценки качества по итогам 2015 года по сравнению с итогами за 2014 год выделяются:

положительные результаты:

- рост среднего балла оценки качества, полученного муниципальными районами, на 3%;
- сокращение дифференциации между городскими округами и муниципальными районами по средней итоговой оценке качества. Разрыв

между средними баллами по итогам 2014 года составлял 3,41 балла, по итогам 2015 года он сложился 0,26 балла. При этом, средний балл оценки качества по итогам 2015 года по муниципальным районам сложился выше чем у городских округов;

отрицательные результаты:

- снижение среднего балла оценки качества, полученного городскими округами, на 1,3%;

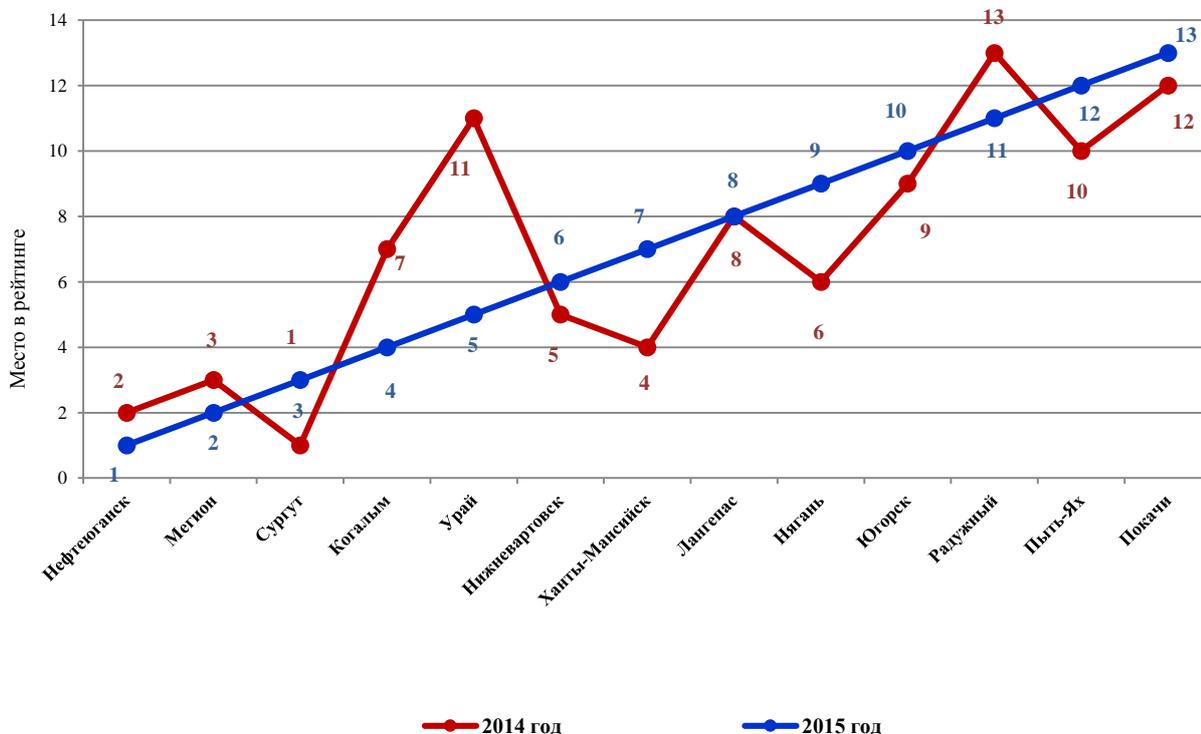
- сокращение количества получателей грантов за достижение наиболее высоких показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании;

- отсутствие изменений в количестве нарушений бюджетного законодательства. По итогам 2015 года, также как, и по итогам 2014 года таких случаев 3.

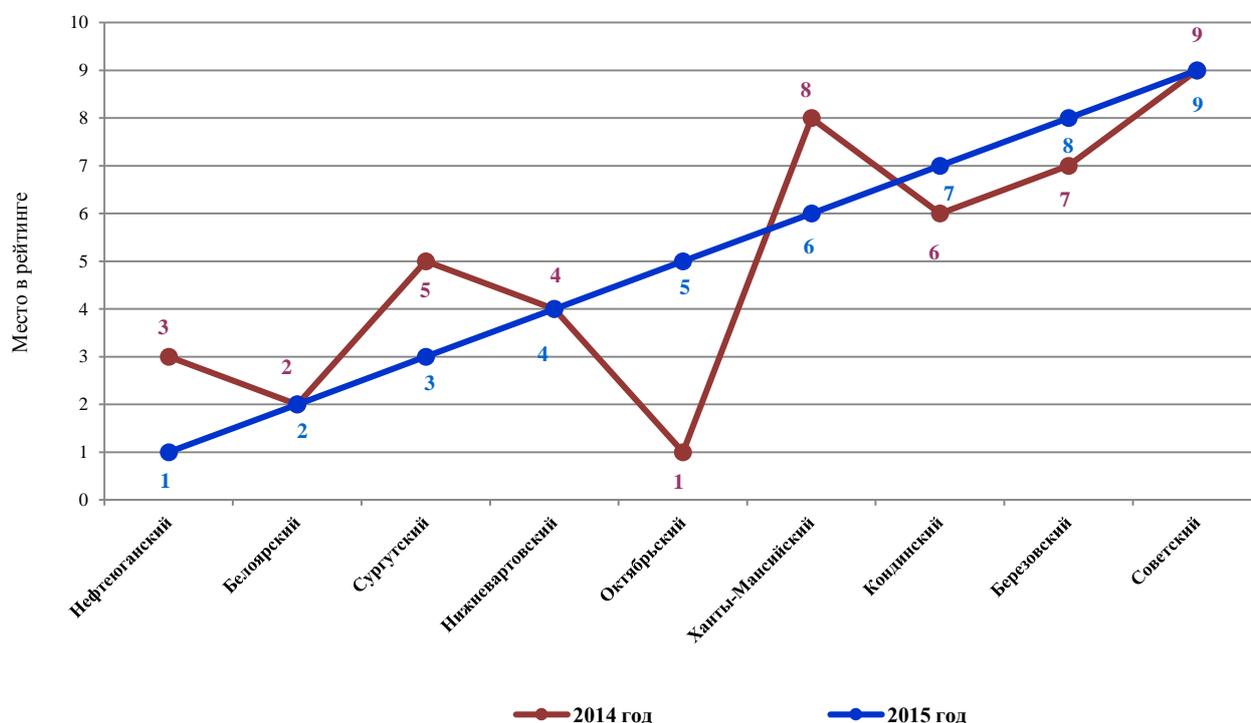
Рейтинг муниципальных образований по итогам проведенного мониторинга и оценки качества за 2014-2015 годы представлен на рисунках 2 и 3.

Рис.2

Рейтинг городских округов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам оценки качества за 2014 - 2015 годы



**Рейтинг муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры по итогам оценки качества за 2014– 2015годы**



Восемь муниципальных образований улучшили своё место в рейтинге по сравнению с оценкой качества по итогам 2014 года, из них пять городских округов: г. Нефтеюганск, г. Мегион, г. Когалым, г. Урай, г. Радужный и три муниципальных района: Нефтеюганский, Сургутский и Ханты-Мансийский.

Сохранили свои прежние позиции в рейтинге городской округ г. Лангепас и муниципальные районы: Белоярский, Нижневартовский и Советский.

По итогам 2015 года первое место заняли городской округ г. Нефтеюганск и Нефтеюганский муниципальный район. Второе место заняли городской округ г. Мегион и Белоярский муниципальный район, третьими стали городской округ г. Сургут и Сургутский муниципальный район.

Последнее тринадцатое место среди городских округов занял г. Покачи. По-прежнему отстающим среди муниципальных районов остаётся Советский район, занимая девятое место в рейтинге.

Сравнительные результаты оценки качества по итогам 2014-2015 годов в разрезе городских округов и муниципальных районов представлены ниже на рисунках 4 и 5.

Рис. 4

Результаты сводной оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 - 2015 годы

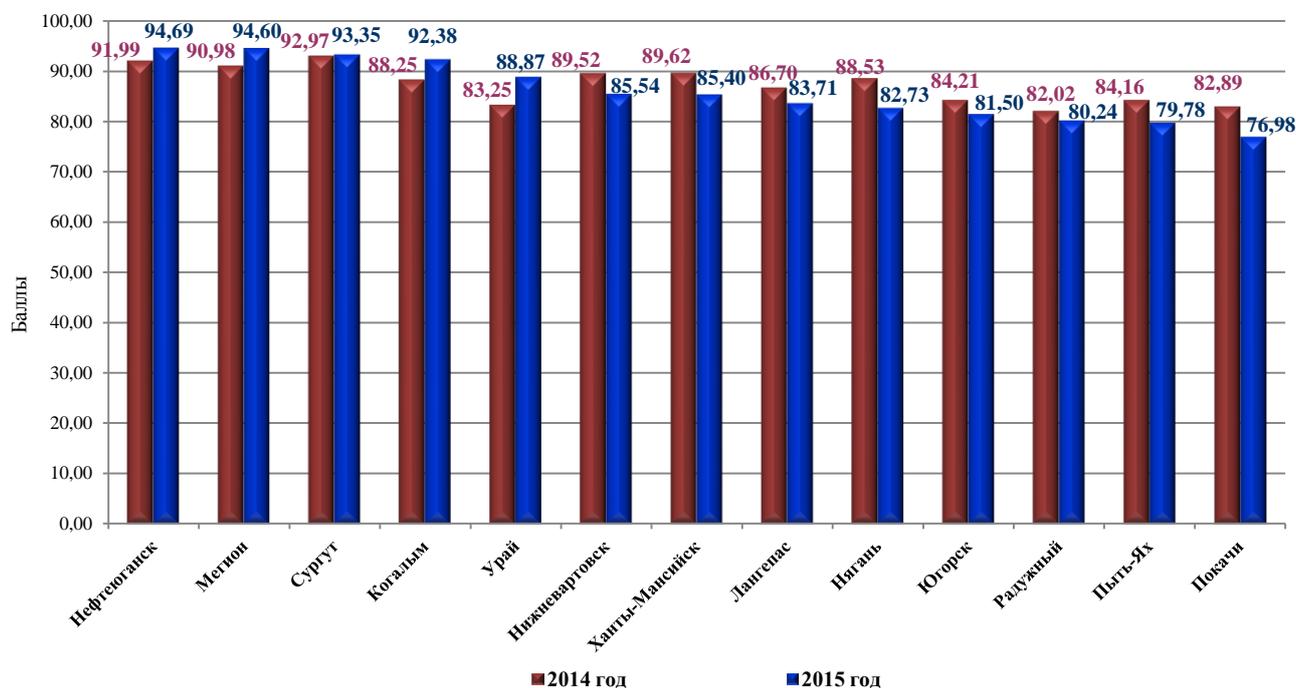
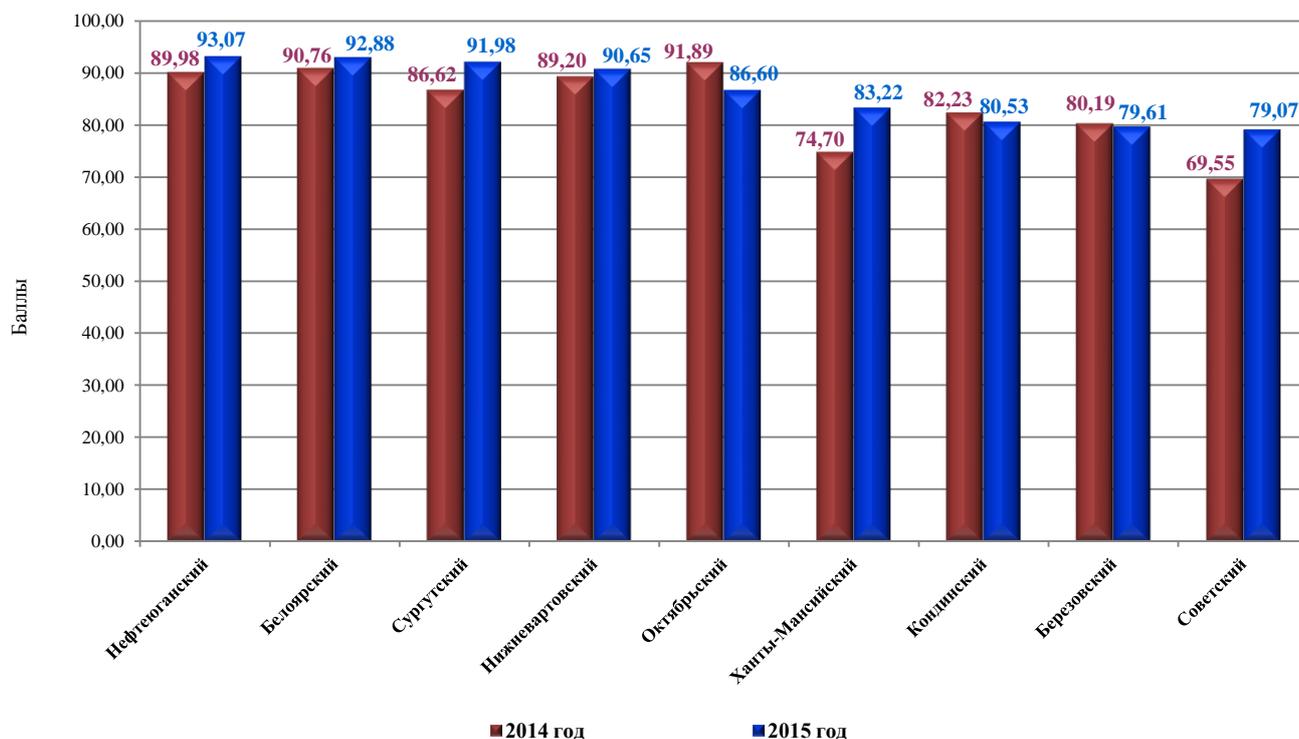


Рис.5

Результаты сводной оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Одиннадцать муниципальных образований улучшили свою оценку качества по итогам 2015 года против уровня 2014 года, из них пять

городских округов: г. Нефтеюганск, г. Мегион, г. Сургут, г. Когалым, г. Урай, и шесть муниципальных районов: Нефтеюганский, Белоярский, Сургутский, Нижневартовский, Ханты-Мансийский и Советский.

По результатам оценки качества пять городских округов из тринадцати получили сводный балл выше среднего (86,14): г. Нефтеюганск (94,69), г. Мегион (94,60), г. Сургут (93,35), г. Когалым (92,38), г. Урай (88,87). По сравнению с оценкой качества по итогам 2014 года их количество сократилось на два.

Из девяти муниципальных районов наибольший итоговый сводный балл, превышающий среднее значение (86,40) получили пять муниципальных районов: Нефтеюганский (93,07), Белоярский (92,88), Сургутский (91,98), Нижневартовский (90,65), Октябрьский (86,60). Это те же муниципальные районы, что и в прошлом году, но с переменой мест по ранжированию.

Все они являются получателями грантов (дотации) из бюджета автономного округа.

Более подробная характеристика оценки качества в разрезе направлений представлена ниже.

I. Планирование бюджета

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Планирование бюджета» приходится 22,5%.

Данное направление включает в себя 6 индикаторов оценки качества.

В целом по данному направлению наивысшая оценка качества присвоена городскому округу г. Нефтеюганск – 9,8 балла.

Низшая оценка качества присвоена муниципальным районам Советский и Ханты-Мансийский, которая составила 7,3 балла.

Наиболее весомыми индикаторами по данному направлению (удельный вес в группе по 20,0%) являются индикаторы, характеризующие утверждение местного бюджета на среднесрочный период, планирование доходов, а также планирование расходов в рамках муниципальных программ.

Результаты сводной оценки качества, характеризующие качество бюджетного планирования в муниципальных образованиях представлены ниже на рисунках 6 и 7.

Рис. 6

Показатели оценки качества бюджетного планирования в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы

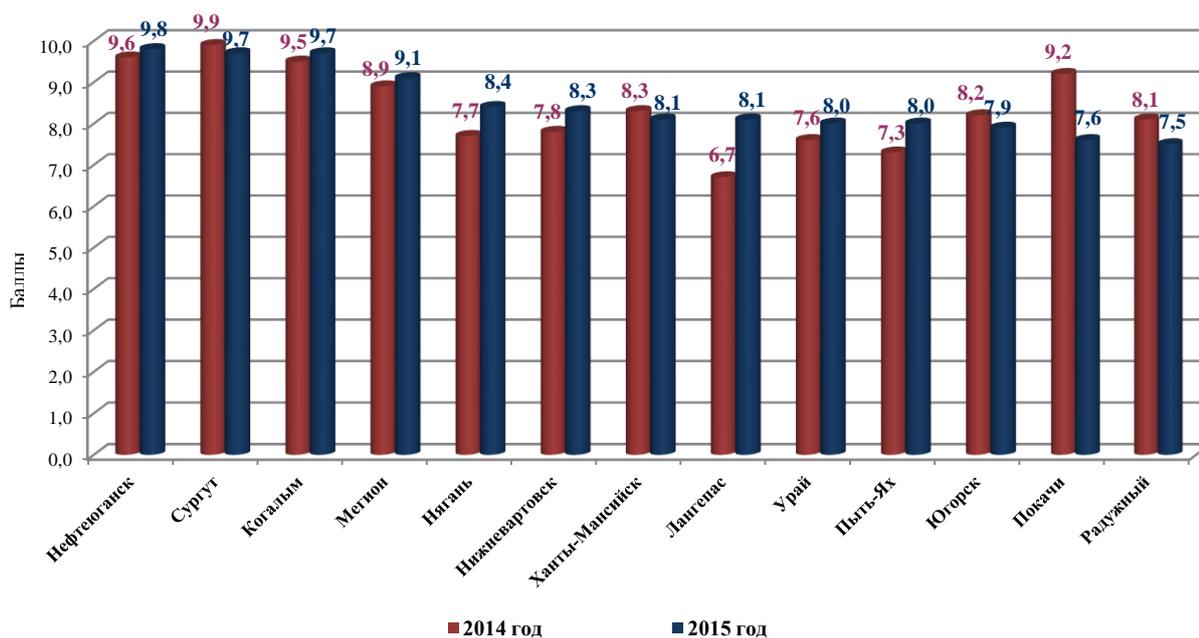
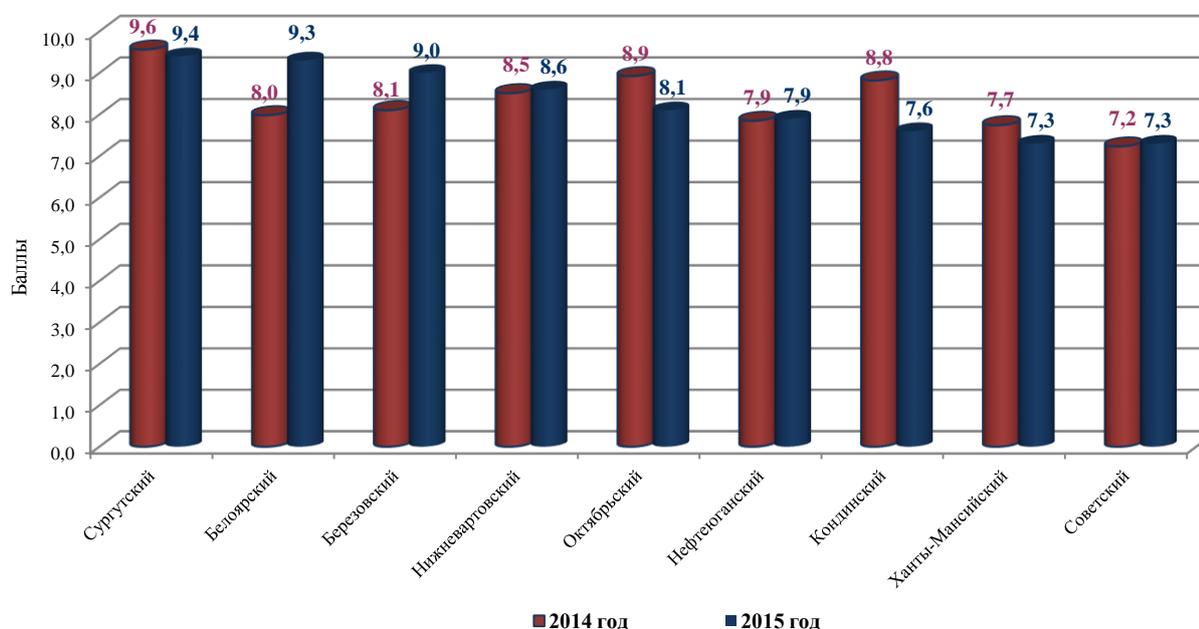


Рис. 7

Показатели оценки качества бюджетного планирования в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015годы



Индикатор «Утверждение бюджета на очередной финансовый год и плановый период»

Все муниципальные образования получили наивысшую оценку качества по данному индикатору – 1 балл, тем самым сохраняя свой рейтинг по данному показателю на протяжении 2013-2015 годов.

Индикатор «Своевременность принятия решения о бюджете на очередной финансовый год и плановый период»

Все муниципальные образования утвердили бюджет на 2016 год до начала очередного финансового года, в связи с чем, получили наивысшую оценку качества – 1 балл.

Индикатор «Исполнение бюджета муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по доходам без учета безвозмездных поступлений» оценивает качество планирования доходов без учета безвозмездных поступлений, а именно предельную точность, планируемых сумм доходов к фактически поступившим в бюджет муниципального образования.

За качественное планирование доходов местных бюджетов максимальная оценка качества - 1 балл присвоена 6 городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Когалым, г. Нягань, г. Пыть-Ях и г. Покачи. По данным муниципальным образованиям перевыполнение плана по доходам составило от 0,4% до 3 %.

Минимальная оценка качества по данному индикатору - 0 баллов присвоена Нефтеюганскому району из-за значительного отклонения от плана. Перевыполнения плана по доходам на 59% составило за счет роста неналоговых платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

По остальным 15 муниципальным образованиям фактическое поступление доходов в местные бюджеты превышает первоначально утвержденный план в диапазоне от 3% до 24%. В результате по данному индикатору сложилась следующая оценка качества:

- г. Ханты-Мансийск (9%), Сургутский район (7%), г. Урай (6%), Кондинский район (3%) – 0,9 балла;

- г. Мегион (15%), г. Лангепас и Октябрьский район (по 13%), г. Нижневартовск, г. Радужный и г. Югорск (по 10%), Советский район (13,0%) – 0,8 балла;

- Березовский район (24%), Нижневартовский район (23%), Белоярский район и Ханты-Мансийский район (по 21%) – 0,6 балла.

Индикатор «Наличие муниципального правового акта о проведении ежегодной оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных (планируемых к установлению) представительным органом местного самоуправления муниципального образования»

По итогам 2015 года по данному индикатору всем муниципальным образованиям присвоена наивысшая оценка качества – 1 балл.

Во всех муниципальных образованиях приняты постановления о проведении ежегодной оценки эффективности предоставленных налоговых льгот и ставок налогов. Результаты оценки используются при разработке предложений по совершенствованию налогового законодательства по местным налогам.

Индикатор «Доля расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках муниципальных программ муниципального образования в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (за исключением расходов, осуществляемых за счет субсидий, предоставляемых в рамках государственных программ автономного округа и субвенций, предоставляемых из бюджета автономного округа)» характеризует реализацию программного принципа формирования бюджетов муниципальных образований, позволяющего обеспечить связь объемов финансирования с достигнутыми результатами, повысить эффективность бюджетных расходов.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена г. Нягань, Белоярскому и Нефтеюганскому районам, у которых доля расходов бюджета, формируемая в рамках муниципальных программ сложилась в размере 100%, 99,8% и 97,0% соответственно.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена Ханты-Мансийскому району за долю расходов, формируемую в рамках муниципальных программ по итогам 2015 года в размере 13,3%.

У остальных муниципальных образований доля расходов местных бюджетов, формируемых в рамках муниципальных программ муниципального образования в общем объеме расходов бюджета муниципального образования, варьируется в диапазоне от 36,1% до 93,7%, а оценка качества в диапазоне от 0,3 до 0,9 баллов соответственно.

Индикатор «Объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, предусмотренных в качестве источника финансирования дефицита бюджетов муниципального образования (за исключением бюджетных кредитов, предоставленных для досрочного завоза товаров)»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена муниципальным образованиям: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Когалым,

г. Лангепас, Белоярский район, Березовский район, Октябрьский район, Сургутский район, Ханты-Мансийский район, Нижневартовский район, Нефтеюганский район.

Оценка качества – 0 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Ханты-Мансийск, г. Урай, г. Радужный, г. Нягань, г. Пыть-Ях, г. Покачи, г. Югорск, Кондинский район, Советский район, у которых на 2015 год запланировано привлечение бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, за исключением бюджетных кредитов, предоставленных для досрочного завоза товаров.

II. Исполнение бюджета

В системе индикаторов оценки качества на долю направления «Исполнение бюджета» приходится 22,5%.

Данное направление включает 10 индикаторов оценки качества.

В целом по данному направлению наивысшая оценка качества присвоена Нефтеюганскому району – 9,0 баллов.

Низшая оценка качества присвоена Березовскому району – 5,3 балла.

Наиболее весомыми индикаторами по данному направлению (удельный вес в группе по 17,5%) являются индикаторы, характеризующие исполнение налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов за 2015 год в сравнении с предыдущим периодом, которые говорят о качестве их планирования.

Результаты сводной оценки качества, характеризующие в целом качество исполнения бюджетов муниципальных образований за 2014-2015 годы представлены ниже на рисунках 8 и 9.

Рис. 8

Показатели оценки качества исполнения бюджетов городских округов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы

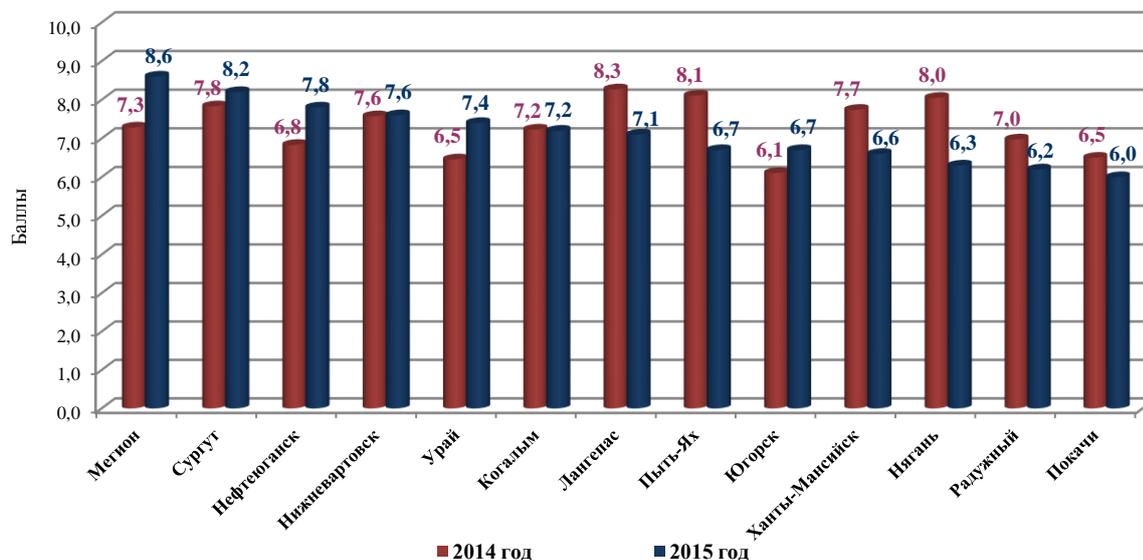
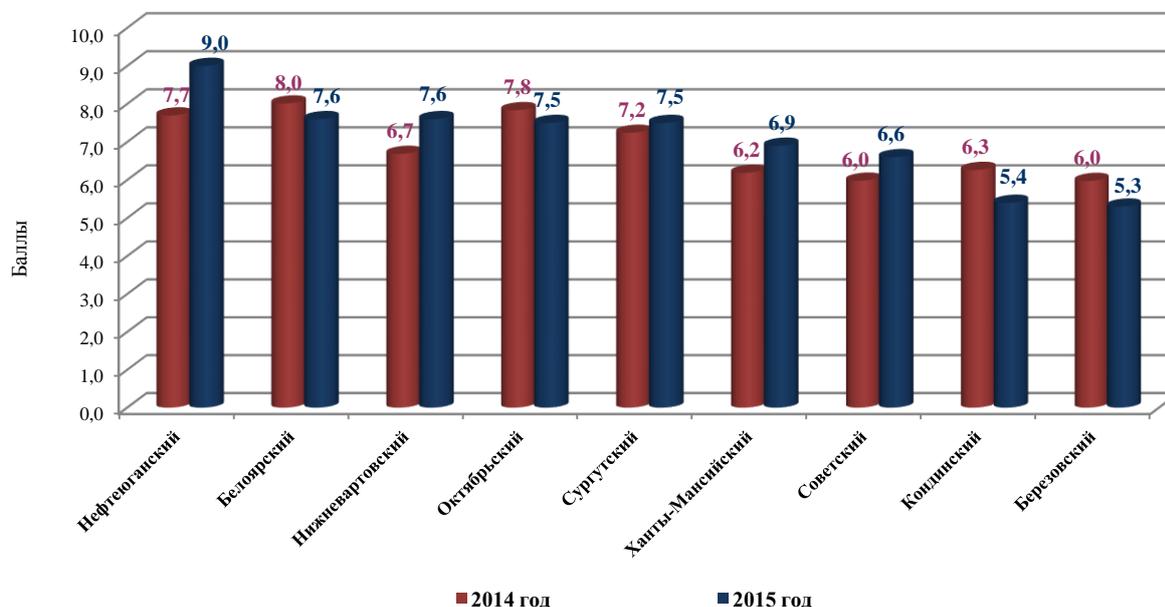


Рис. 9

Показатели оценки качества исполнения бюджетов муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Индикатор «Количество изменений, внесенных в решение о бюджете муниципального образования в отчетном финансовом году»

Наивысшую оценку качества по данному индикатору – 1 балл получил Нефтеюганский район, за наименьшее количество внесенных изменений в решение о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов (4 раза).

Низшую оценку качества – 0 баллов получил Кондинский район, который 21 раз внес изменение в решение о бюджете на 2015-2017 годы.

Кондинский район «лидирует» по данному показателю на протяжении последних пяти лет.

У остальных муниципальных образований количество внесённых изменений бюджет варьируется в диапазоне от 5 до 10 раз, а оценка качества в диапазоне от 0,9 до 0,7 баллов соответственно.

Индикатор «Темп роста поступлений налоговых доходов бюджета муниципального образования (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) к соответствующему периоду прошлого года».

Максимальная оценка качества - 1 балл по данному индикатору присвоена г. Мегион, в связи с превышением поступлений по налоговым доходам за 2015 год по сравнению с 2014 годом на 1,2%.

Минимальная оценка качества - 0 баллов присвоена г. Нягань и г. Пыть-Ях, у которых темп роста налоговых доходов в 2015 году по сравнению с 2014 годом составил соответственно 13,2% и 13,3%.

По остальным 19 муниципальным образованиям темп роста поступлений по налоговым доходам в 2015 году по сравнению с аналогичным периодом 2014 года варьируется в диапазоне от 88,8% до 99,5%:

- г. Сургут (99,5%), Ханты-Мансийский район (99,2%) – 0,9 балла;
- г. Нижневартовск (97,7%) – 0,8 балла;
- Березовский район (96,8%), Белоярский район (96,2%), г. Нефтеюганск (96,1%) – 0,7 балла;
- г. Югорск (по 93,9%), Нефтеюганский район (93,8%) – 0,5 балла;
- Советский район (93,1%), Октябрьский район (92,9%) – 0,4 балла;
- Нижневартовский район (91,5%), Сургутский район (91,1%), г. Ханты-Мансийск (90,5%) – 0,3 балла;
- г. Радужный (90,0%), г. Лангепас (89,9%), г. Когалым (89,7%), г. Урай (89,6%), Кондинский район (89,4%) – 0,2 балла;
- г. Покачи (88,8%) – 0,1 балла.

Индикатор «Темп роста поступлений неналоговых доходов бюджета муниципального образования к соответствующему периоду прошлого года»

Самый высокий темп роста (свыше 100,0%) поступлений неналоговых доходов за 2015 год по сравнению с 2014 годом сложился в Нефтеюганском районе за счет поступлений в 2015 году штрафов по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Данному району присвоена максимальная оценка качества - 1 балл.

Самый низкий темп роста (60,4%), за счет поступления платежей при пользовании природными ресурсами по решению суда в 2014 году, зафиксирован в Ханты-Мансийском районе, ему присвоена минимальная оценка качества - 0 баллов.

По остальным 20 муниципальным образованиям темп роста поступлений по неналоговым доходам в 2015 году по сравнению с аналогичным периодом 2014 года варьируется в диапазоне от 66,3% до 176,6%.

В результате по данному индикатору сложилась следующая оценка качества в разрезе муниципальных образований:

- г. Лангепас (176,6%) – 0,7 балла;
- Нижневартовский район (130,0%), Сургутский район (127,5%), г. Урай (118,7%), г. Когалым (111,4%) – 0,4 балла;
- Октябрьский район (105,8%), г. Мегион (105,3%), г. Нижневартовск и Кондинский район (по 102,4%), г. Нефтеюганск (97,2%), г. Югорск (96,6%), г. Пыть-Ях (95,2%), г. Радужный (94,3%) – 0,3 балла;
- г. Нягань (83,8%), г. Сургут (83,1%), г. Покачи (80,3%), г. Ханты-Мансийск (77,8%), Советский район (68,6%), Березовский район (67,6%) – 0,2 балла.

Индикатор «Случаи отвлечения остатков целевых средств автономного округа муниципальными образованиями в отчетном финансовом году»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена муниципальным образованиям: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Урай, г. Когалым, г. Пыть-Ях, Белоярский район, Октябрьский район, Сургутский район, Ханты-Мансийский район, Нижневартовский и Нефтеюганский районы, у которых в течение года не было случаев отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Оценка качества 0,8 баллов присвоена муниципальным образованиям г. Нягань и г. Лангепас, у которых в одном квартале был случай отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Городскому округу г. Ханты-Мансийск присвоена оценка качества 0,5 баллов, у которого в двух кварталах были случаи отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Советскому району присвоена оценка качества 0,3 балла, у которого в трех кварталах наблюдалось отвлечение остатков целевых средств автономного округа.

Оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Покачи, г. Югорск, г. Радужный, Березовский и Кондинский районы, у которых во всех четырех кварталах были случаи отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Индикатор «Отношение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале к среднему объему расходов за I – III кварталы (без учета расходов, осуществляемых за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение из бюджета автономного округа)» характеризует нагрузку на местный бюджет по исполнению расходов в 4 квартале по сравнению со среднесложившимся значением за предыдущие 3 квартала.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл по итогам 2015 года присвоена городскому округу г. Покачи, у которого объем исполнения расходов бюджета в 4 квартале 2015 года ниже среднесложившегося значения за предыдущие 3 квартала на 67,2%, а следовательно исполнение расходов бюджета осуществлялось достаточно равномерно по всем в течение года.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов по итогам 2015 года присвоена Березовскому району, у которого исполнение расходов в 4 квартале выше среднего процента, сложившегося за предыдущие 3 квартала, в 3,5 раза.

Оценка качества в диапазоне от 0,7 до 0,9 баллов присвоена остальным муниципальным образованиям.

Индикатор «Доля расходов бюджета муниципального образования на компенсацию предприятиям жилищно-коммунальной сферы разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования»

Высшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена муниципальным образованиям: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Мегион, г. Урай, г. Когалым, г. Радужный, г. Нягань, г. Покачи, г. Югорск, Белоярскому, Советскому и Нефтеюганскому районам.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена Березовскому району.

У остальных муниципальных образований оценка качества варьируется в диапазоне от 0,2 до 0,9 баллов.

Индикатор «Отсутствие просроченной кредиторской задолженности бюджета муниципального образования в отчетном финансовом году на отчетные даты»

В 2015 году просроченная кредиторская задолженность во всех муниципальных образованиях отсутствует, что соответствует наивысшей оценке качества 1 балл.

Индикатор «Отсутствие просроченной кредиторской задолженности бюджета муниципального образования по выплате заработной платы за счет средств местного бюджета»

Все муниципальные образования по данному индикатору имеют наивысшую оценку качества – 1 балл, в связи с отсутствием просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы.

Индикатор «Наличие результатов оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей (распорядителей) средств бюджета муниципального образования и формирование их ежегодного рейтинга на основе методики, утвержденной муниципальным правовым актом» характеризует работу муниципальных образований, направленную на управление муниципальными финансами путем создания системы мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями (распорядителями) средств бюджета муниципального образования.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям, за исключением г. Нижневартовск, который получил 0 баллов, в связи с не предоставлением информации о результатах оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями (распорядителями) средств местного бюджета и их рейтинг за 2014 год.

Индикатор «Наличие результатов контроля за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг юридическим и физическим лицам в соответствии с порядком, утвержденным муниципальным правовым актом»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

III. Долговая политика

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Долговая политика» приходится 17,5%.

Данное направление включает 3 индикатора оценки качества.

Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Урай, г. Когалым и муниципальным районам: Белоярский, Ханты-Мансийский, Нижневартовский и Нефтеюганский.

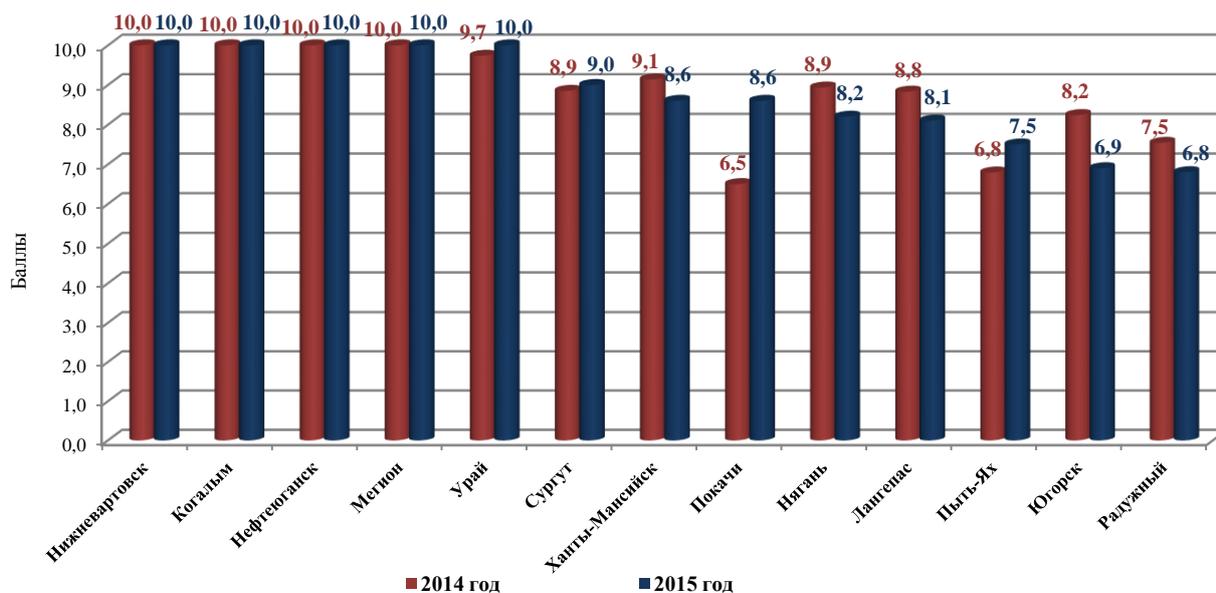
Низшая оценка качества присвоена Березовскому району – 6,5 балла.

Наибольшее влияние на сводную оценку качества по данному направлению оказали такие наиболее весомые в данной группе индикаторы (удельный вес в группе по 35,0%) как «Отсутствие просроченной задолженности по долговым обязательствам» и «Уровень долговой нагрузки на местный бюджет».

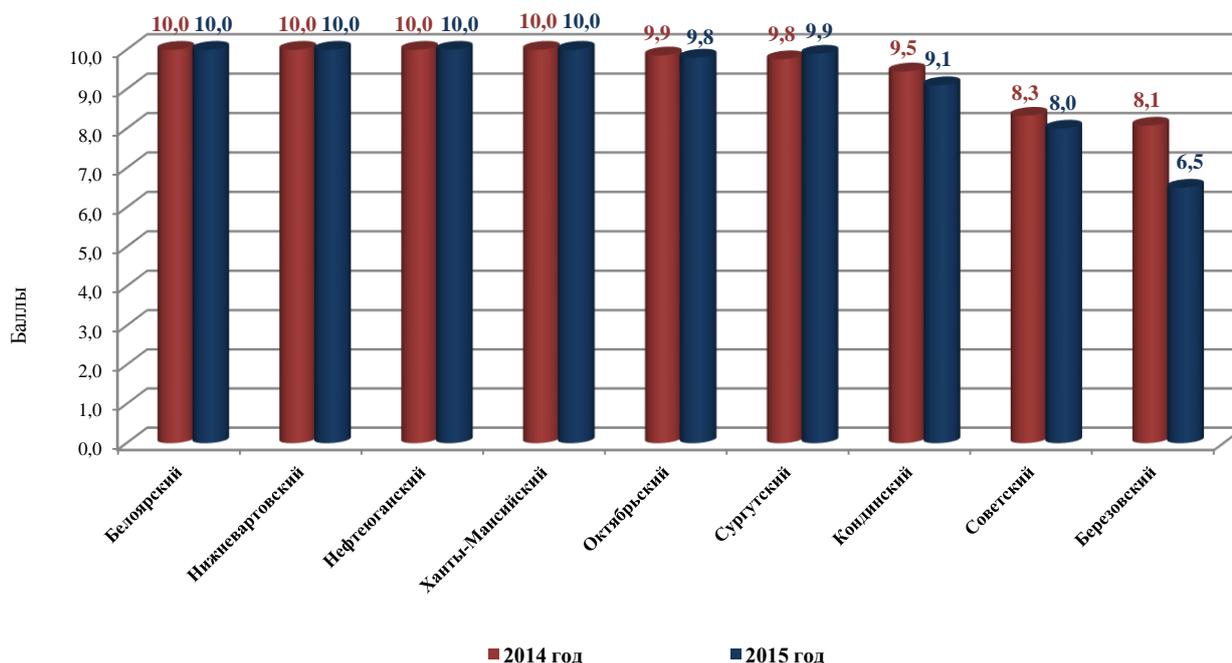
Результаты по данному направлению в разрезе муниципальных образований за 2014-2015 годы представлены ниже на рисунках 10 и 11.

Рис. 10

Показатели качества управления муниципальным долгом в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015годы



Показатели качества управления муниципальным долгом в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Индикатор «Отсутствие просроченной задолженности по долговым обязательствам»

Просроченной задолженности по долговым обязательствам у городских округов и муниципальных районов автономного округа по итогам 2015 года нет. Данный индикатор оценен на 1 балл.

Индикатор «Отсутствие выплат муниципальным образованием по предоставленным муниципальным гарантиям в отчетном финансовом году»

В 2015 году выплаты по муниципальным гарантиям во всех муниципальных образованиях не производились, в связи с чем всем муниципальным образованиям присвоен 1 балл.

Индикатор «Уровень долговой нагрузки на местный бюджет»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Урай, г. Когалым, и муниципальным районам: Белоярский, Сургутский, Ханты-Мансийский, Нижневартовский и Нефтеюганский, у которых уровень долговой нагрузки на местный бюджет составляет от 0,00 до 0,006.

Оценка качества в диапазоне от 0,5 до 0,9 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Лангепас (0,5), г. Нягань (0,5), г. Покачи (0,6), г. Ханты-Мансийск (0,6), Кондинский район (0,7), г. Сургут (0,7),

Октябрьский район (0,9), у которых уровень долговой нагрузки на местный бюджет составляет от 0,01 до 0,08.

Оценка качества в диапазоне от 0,1 до 0,4 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Радужный (0,1), г. Югорск (0,1), г. Пыть-Ях (0,3), Советский район (0,4), у которых уровень долговой нагрузки на местный бюджет составляет от 0,09 до 0,13.

Оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена Березовский район (0,13), у которого высокий уровень долговой нагрузки на местный бюджет образовался за счет привлечения бюджетных кредитов на досрочный завоз.

IV. Оказание муниципальных услуг (выполнение работ)

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» приходится 15,0%.

Данное направление включает 8 индикаторов оценки качества.

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск, г. Урай, г. Когалым, г. Радужный, г. Лангепас, г. Нягань, г. Пыть-Ях, г. Югорск и муниципальным районам: Белоярский, Берёзовский, Сургутский, Советский, Нижневартовский и Нефтеюганский. По сравнению с итогами за 2014 год свою оценку по данному направлению улучшили г. Урай, г. Когалым, г. Радужный и Белоярский, Сургутский, Советский, Ханты-Мансийский районы.

Низшую оценку качества по данному направлению – 7,0 баллов получил городской округ г. Покачи, при этом снизив оценку по сравнению с 2014 годом на 3,0 балла. Связано это с не предоставлением муниципальным образованием результатов проведения мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) по итогам отчетного периода, а также не все расходы на обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнения работ) рассчитаны исходя из нормативов финансовых затрат.

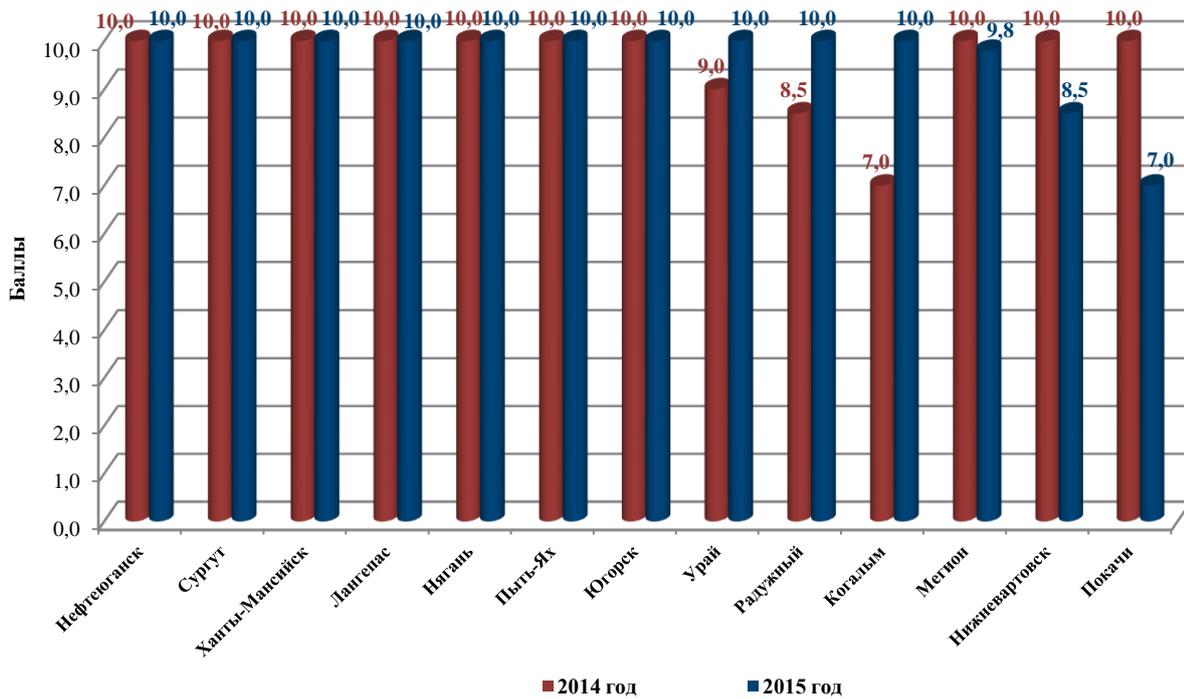
Городские округа г. Нижневартовск и г. Мегион также ухудшили оценку качества по данному направлению по сравнению с 2014 годом в связи с тем, что в г. Нижневартовске не всем руководителям муниципальных учреждений города оплата труда определяется с учётом результатов их профессиональной деятельности, а в г. Мегионе не все

муниципальные учреждения города по итогам за 2015 год выполнили муниципальное задание на 100%.

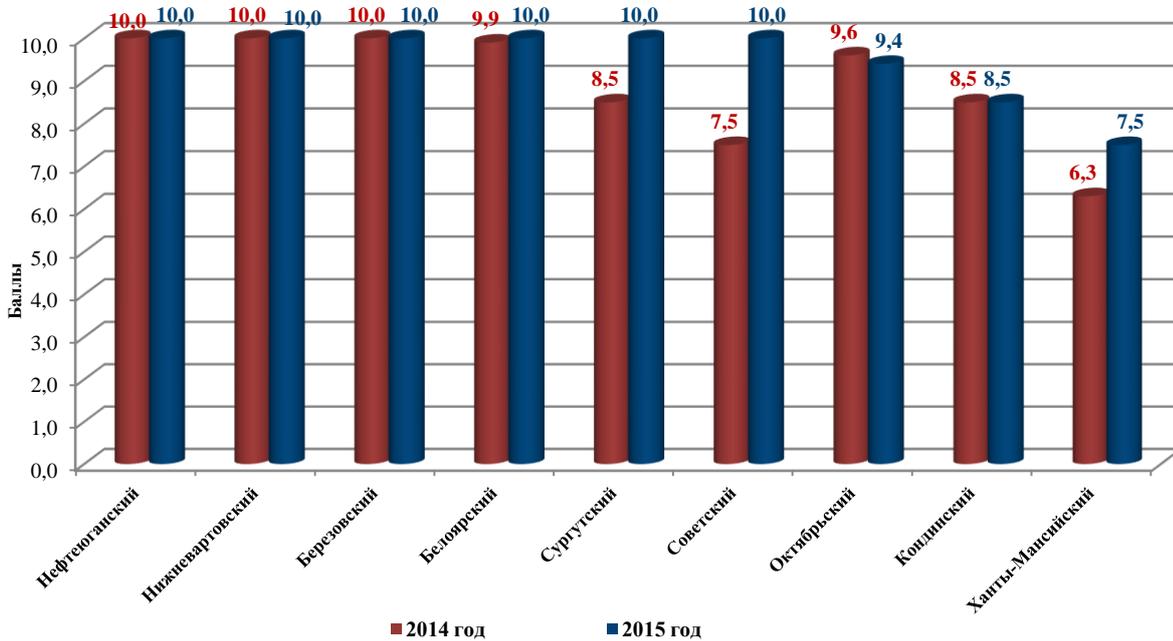
Показатели качества управления бюджетным процессом в сфере оказания муниципальных услуг за 2014-2015 годы представлены ниже на рисунках 12 и 13.

Рис. 12

Показатели качества оказания муниципальных услуг в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Показатели качества оказания муниципальных услуг в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югрыза 2014-2015 годы



Индикатор «Доля руководителей муниципальных учреждений муниципального образования, для которых оплата труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 21 муниципальному образованию. Исключение составил г. Нижневартовск, который снизил оценку по данному индикатору, оценка качества сложилась в 0,98 балла, в связи с тем, что не для всех руководителей муниципальных учреждений г. Нижневартовска оплата труда определяется с учетом их профессиональной деятельности.

При этом улучшил положение по сравнению с мониторингом за 2014 год городской округ г. Когалым и получил наивысшую оценку качества 1 балл.

Индикатор «Осуществление мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с нормативным правовым актом муниципального образования в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

Данный индикатор имеет стопроцентное исполнение 20 муниципальными образованиями. Всем им присвоена наивысшая оценка качества – 1 балл. Улучшили свое положение следующие муниципальные образования: городской округ г. Радужный, а также Сургутский,

Советский, Ханты-Мансийский районы, что свидетельствует о качественно проведенной работе в 2015 году в отношении осуществления мониторинга оказания муниципальных услуг.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена муниципальным образованиям: городской округ г. Покачи, а также Кондинскому району, в связи с тем, что данный индикатор не выполнен, а именно не представлены результаты проводимого мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) по итогам за 2015 год по отраслям социальной сферы и не ведется работа по формированию планов по решению проблем, выявленных по результатам мониторинга.

Индикатор «Наличие муниципального правового акта, устанавливающего стандарты (требования к качеству) предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в отраслях социальной сферы»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям, в которых утверждены стандарты качества предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в отраслях социальной сферы. Улучшили свою оценку по данному индикатору Советский и Ханты-Мансийский районы, а именно представили правовые акты, в которых закреплены стандарты предоставления услуг в отраслях социальной сферы.

Индикатор «Доля муниципальных учреждений, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципального задания»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям, за исключением Ханты-Мансийского района, которому присвоена оценка качества – 0 баллов.

Индикатор «Удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены муниципальные задания»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 19 муниципальным образованиям.

Три муниципальных образования не получили наивысшую оценку качества, так как удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание (далее - задание) на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений которым установлены задания варьируется от 84,09% до 97,14%.

Низшая оценка качества по данному индикатору - 0 баллов присвоена Ханты-Мансийскому району, в связи с тем, что удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены задания самый низкий и составляет 84,09%.

Индикатор «Изучение мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл по итогам 2015 года присвоена всем муниципальным образованиям.

Индикатор «Наличие муниципальных правовых актов, устанавливающих нормы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям, в которых утверждены муниципальные правовые акты, устанавливающие нормы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта.

Улучшил оценку по данному индикатору Ханты-Мансийский район, представив правовые акты устанавливающие нормы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в отраслях социальной сферы.

Индикатор «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнения работ), рассчитанных исходя из нормативов финансовых затрат в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

По итогам 2015 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 21 муниципальному образованию. Исключение составил городской округ г. Покачи, получивший низшую оценку качества по данному индикатору – 0 баллов в связи с тем, что не все расходы, на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнения работ) в

отраслях социальной сферы, рассчитываются исходя из нормативов финансовых затрат.

V. Открытость бюджетного процесса

В системе индикаторов оценки качества на долю направления «Открытость бюджетного процесса» приходится 10%.

Данное направление включает 8 индикаторов оценки качества.

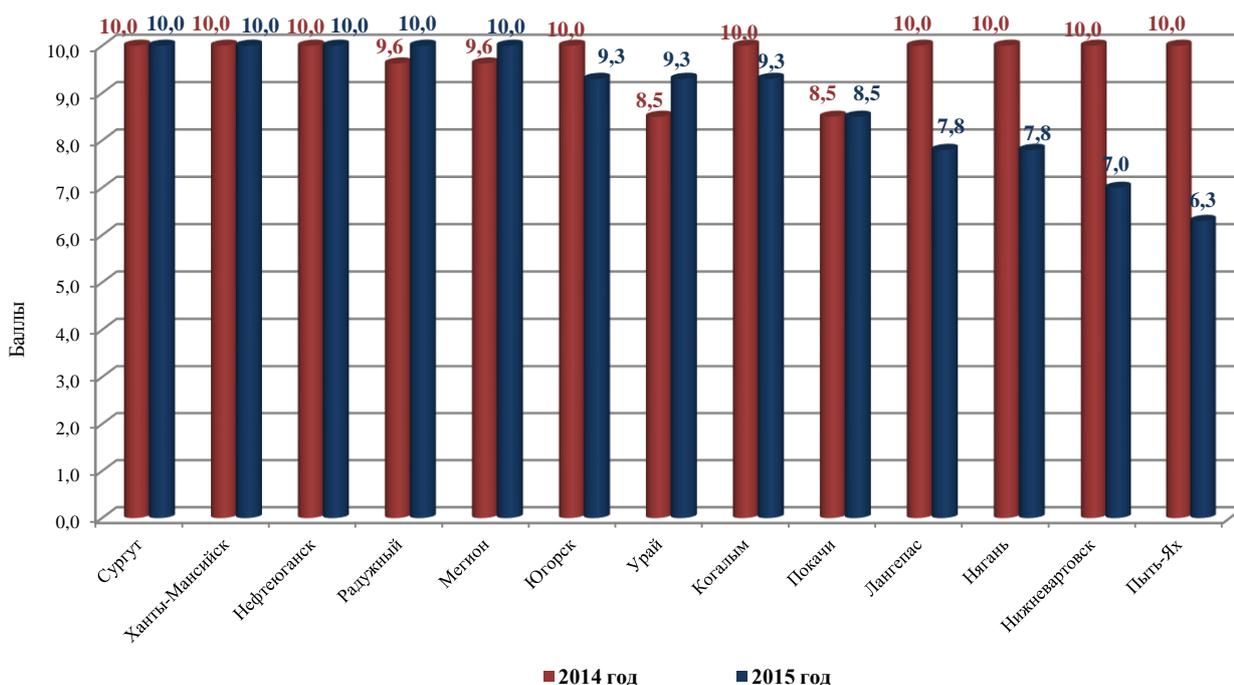
Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск, г. Мегион, г. Радужный и муниципальным районам: Белоярский, Кондинский, Ханты-Мансийский, Нефтеюганский, которые обеспечивают стопроцентную открытость и прозрачность для населения всех бюджетных процедур.

Низшая оценка качества по данному направлению – 6,3 балла по итогам 2015года присвоена г. Пыть-Ях и Советскому району.

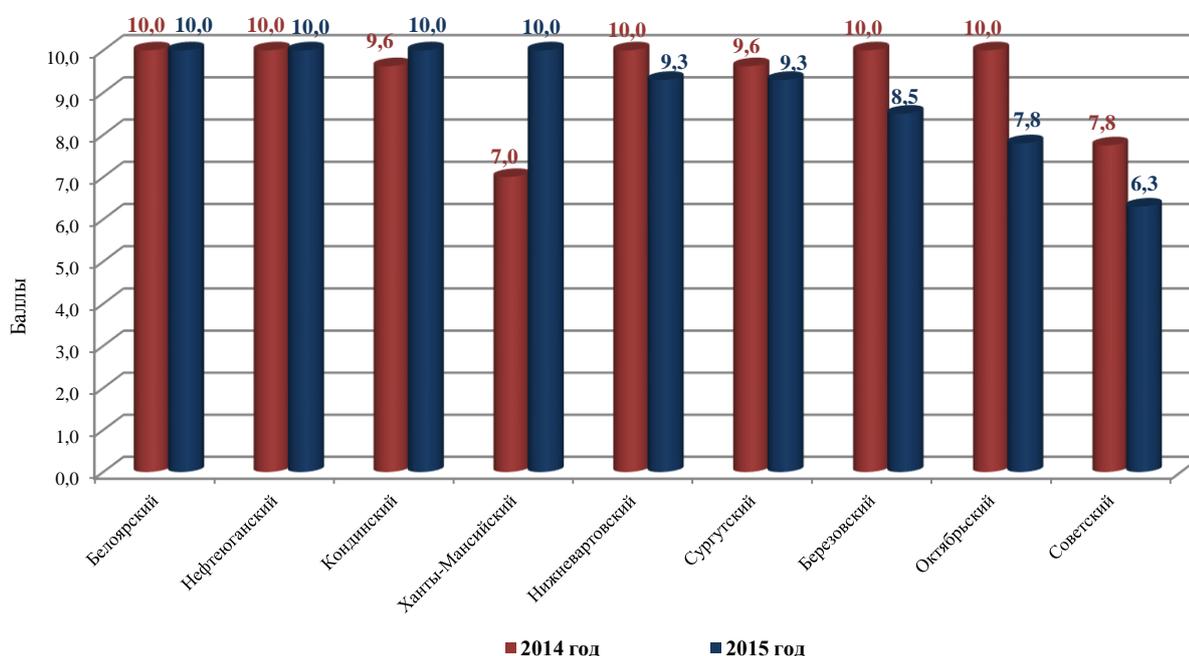
Показатели качества, характеризующие степень открытости и прозрачности бюджетного процесса в муниципальных образованиях за 2014-2015 годы представлены ниже на рисунках 14 и 15.

Рис. 14

Показатели качества открытости бюджетного процесса в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Показатели качества открытости бюджетного процесса в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления решения о бюджете, отчета об исполнении бюджета, отчета о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

Индикатор «Ежемесячное размещение на официальном сайте органов местного самоуправления отчетов об исполнении бюджета муниципального образования»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

Индикатор «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 1.4, 2.9, 2.10, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 5.5 настоящей Таблицы, на официальных сайтах органов местного самоуправления»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 10 муниципальным образованиям.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена городскому округу г. Нижневартовск и Березовскому району, в связи с не предоставлением интернет ссылок на размещение на официальном сайте органов местного самоуправления: информации о

результатах оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями (распорядителями) средств местного бюджета и их рейтинг за 2014 год, заключений о результатах проведения публичных слушаний. Кроме того, городским округом г. Нижневартовск не предоставлена интернет ссылка на муниципальный акт, устанавливающий порядок проведения публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования г. Нижневартовск.

Остальным 10 муниципальным образованиям присвоена оценка качества 0,5 балла, что связано с не предоставлением интернет ссылок на заключения о результатах проведения публичных слушаний, либо на муниципальный акт, устанавливающий порядок проведения публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования. Городским округом г. Нягань представлена интернет ссылка на муниципальный правовой акт, устанавливающий порядок проведения публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования, не содержащий самого порядка проведения публичных слушаний.

Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления проектов правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии с порядком проведения независимой антикоррупционной экспертизы»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 19 муниципальным образованиям.

В связи с отсутствием информации, подтверждающей размещение в 2015 году проектов правовых актов финансового органа на официальном сайте муниципального образования для проведения независимой антикоррупционной экспертизы, городским округам: г. Пыть-Ях, г. Покачи и муниципальному району Советский, присвоена низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов.

Индикатор «Проведение публичных слушаний по проекту бюджета муниципального образования и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 16 муниципальным образованиям.

В связи с не предоставлением информации о муниципальном акте, устанавливающем порядок проведения публичных слушаний по проекту

бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования, а также заключений о результатах публичных слушаний, 6 муниципальным образованиям присвоена оценка качества по данному индикатору – 0 баллов.

Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления информации о муниципальных программах муниципального образования и фактических результатах их реализации, а также о соответствии целей и задач этих программ стратегии либо программе социально-экономического развития муниципального образования за отчетный финансовый год»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям автономного округа.

Индикатор «Своевременность предоставления бюджетной отчетности в Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

Все муниципальные образования предоставили годовую бюджетную отчетность об исполнении местных бюджетов в сроки, установленные Департаментом финансов автономного округа, в связи с чем все муниципальные образования по данному индикатору имеют наивысшую оценку качества - 1 балл.

Индикатор «Наличие на официальном сайте органов местного самоуправления информационного ресурса (брошюры) «Бюджет для граждан»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

VI. Выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»

В системе индикаторов оценки качества на долю направления приходится 12,5%.

Данное направление включает 4 индикатора, имеющих одинаковый удельный вес (по 25,0%).

Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена всем муниципальным образованиям автономного округа, которые обеспечили стопроцентное достижение целевого значения

показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования, педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций и педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа и Департаментом культуры автономного округа, в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», при этом не допустили снижения номинального значения показателя по средней заработной плате фактически достигнутого за 2014 год.

По сравнению с итогами за 2014 год свою оценку по данному направлению улучшили Берёзовский, Кондинский, Сургутский, Советский и Ханты-Мансийский районы, достигнув по всем категориям работников целевые значения показателя по средней заработной плате, установленные «дорожными картами» на 2015 год.

Показатели достижения целевого значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования, педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций и педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа и Департаментом культуры автономного округа за 2014-2015 годы представлены ниже на рисунках 16 и 17.

Рис.16

Показатели качества выполнения Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы

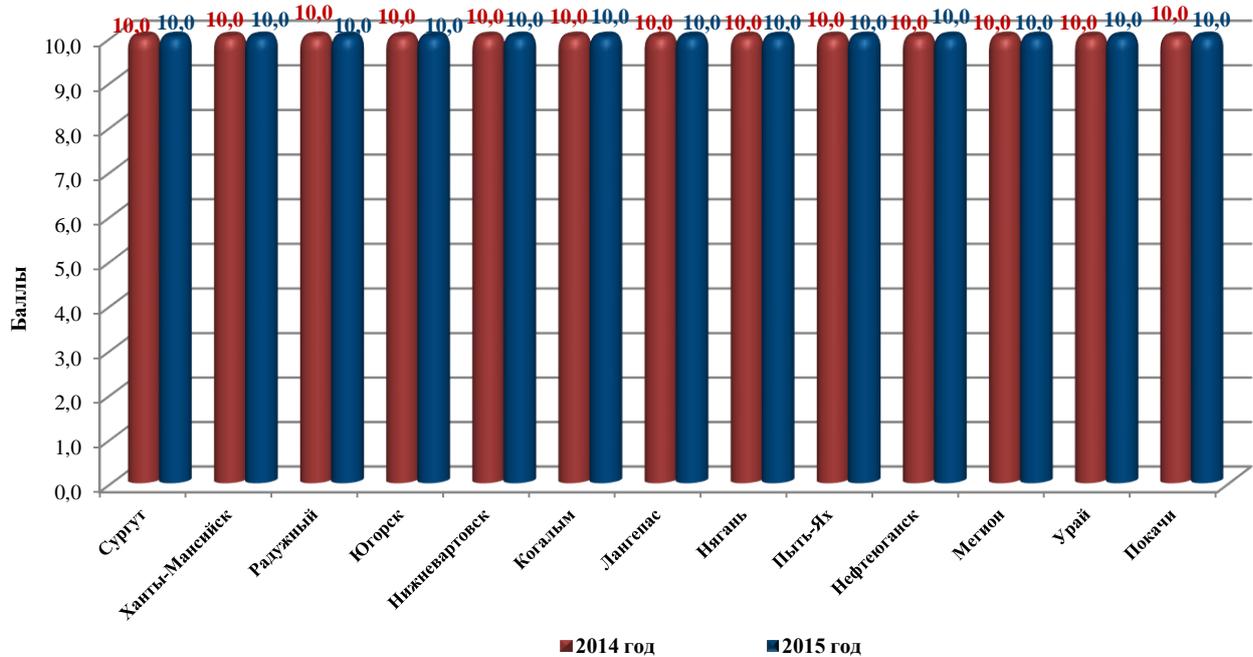
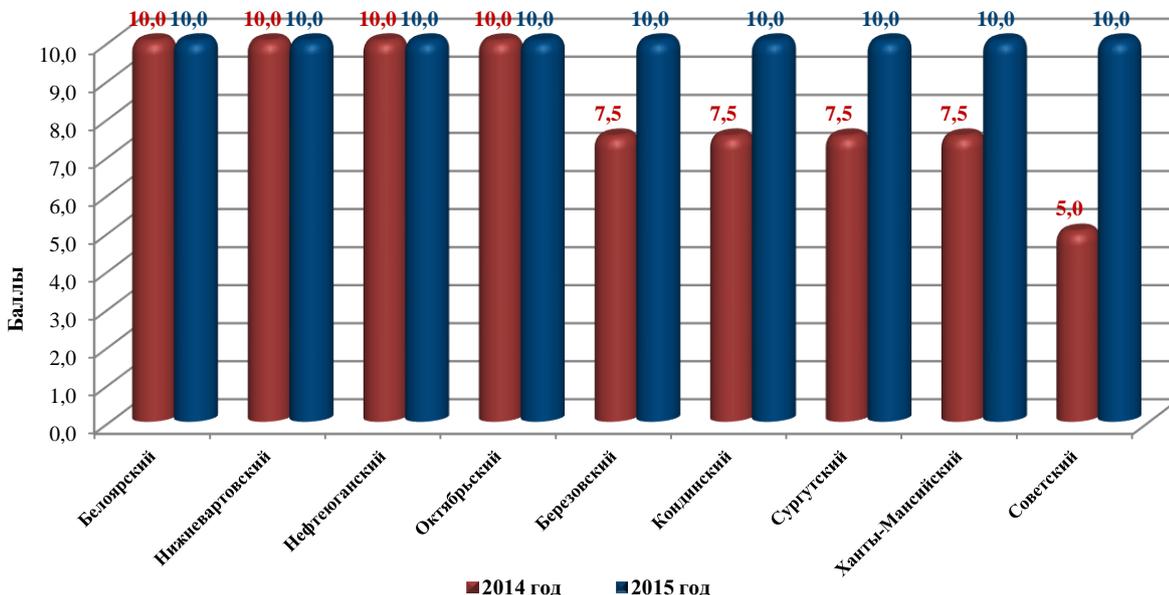


Рис. 17

Показатели качества выполнения Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014-2015 годы



Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом культуры автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору присвоена всем муниципальным образованиям.

По итогам 2015 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, установленные Департаментом культуры автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования детей, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору присвоена всем муниципальным образованиям.

По итогам 2015 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования детей, установленные Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней

заработной плате педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору присвоена всем муниципальным образованиям.

По итогам 2015 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, установленные Департаментом образования и молодежной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору присвоена всем муниципальным образованиям.

По итогам 2015 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, установленные Департаментом образования и молодежной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями.

По итогам проведенного мониторинга соблюдения муниципальными образованиями требований Бюджетного кодекса Российской Федерации, три муниципальных района: Березовский, Кондинский и Ханты-Мансийский, допустили нарушение бюджетного законодательства.

В целом, большинство муниципальных районов автономного округа провели ответственную и качественную работу по повышению уровня организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях, что позволило им улучшить свой рейтинг и стать получателями грантов (дотации) из бюджета автономного округа на поощрение достижения наиболее высоких показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса муниципальных образований.

Муниципальным образованиям, индикаторы которых оцениваются на низком уровне, необходимо принять меры по повышению качества управления бюджетным процессом.

Следует отметить низкий уровень качества информации, предоставленной отдельными муниципальными образованиями автономного округа. Особое внимание следует обращать на полноту объема информации, размещаемой на сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, и руководствоваться методическими рекомендациями, направляемыми Департаментом финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.