

Обзорная информация
о мониторинге и оценке качества организации и осуществления
бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам 2014 года

Мониторинг и оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры проводится в соответствии с постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 марта 2011 года № 65-п.

Проведение мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях (далее также – оценка качества), их ранжирование по установленным индикаторам и последующее размещение полученных результатов в сети интернет, позволяет не только определить основные критерии оценки качества управления финансами на муниципальном уровне, но и создать эффективный механизм финансового стимулирования муниципальных образований к внедрению передовых технологий управления бюджетным процессом, повышению эффективности бюджетных расходов.

Оценка качества управления муниципальными финансами по итогам 2014 года осуществлялась в баллах и проводилась по единым для всех муниципальных образований методологическим принципам на основе значений 39 индикаторов, которые сгруппированы по пяти направлениям:

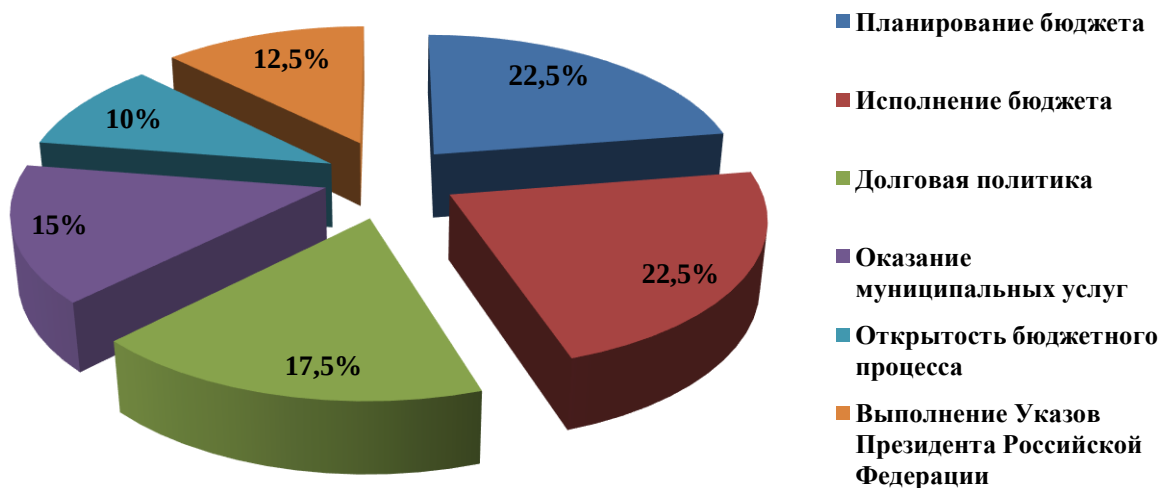
- I. Планирование бюджета;
- II. Исполнение бюджета;
- III. Долговая политика;
- IV. Оказание муниципальных услуг (выполнение работ);
- V. Открытость бюджетного процесса;

VI. Выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики", от 1 июня 2012 года № 761 "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы".

Удельные веса каждой группы индикаторов приведены ниже на рисунке 1, в совокупности они составляют 100%:

Рис. 1

Удельный вес направлений оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры



Наиболее весомыми направлениями, характеризующими качество организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании являются: планирование и исполнение бюджета, которые занимают по 22,5% в общей системе индикаторов оценки качества.

Оценка качества по направлениям складывается из суммы оценок по каждому отдельно взятому индикатору, входящему в состав направления, исходя из его удельного веса в группе. Муниципальное образование с максимальным (минимальным) значением индикатора получает 1 балл, муниципальное образование с самым низким значением получает 0 баллов, остальным муниципальным образованиям присваивается балл в пределах от 0 до 1 пропорционально отставанию от муниципального образования с наилучшими показателями. В части индикаторов, по которым установлены целевые значения, муниципальному образованию присваивается 1 балл в случае достижения данного значения, и 0 баллов в случае если целевое значение не достигнуто.

Результаты проводимой оценки качества по соответствующим направлениям суммируются в сводную бальную оценку качества, с учетом удельного веса направления, по каждому муниципальному образованию.

Далее осуществляется ранжирование муниципальных образований в зависимости от количества набранных баллов. Причем ранжирование осуществляется отдельно по городским округам и муниципальным районам автономного округа, по которым рассчитывается средняя оценка качества.

Средняя оценка качества отдельно по городским округам и муниципальным районам является основой для определения гранта конкретному муниципальному образованию.

Если сводная оценка качества по муниципальному образованию автономного округа сложилась выше средней оценки качества, то он является получателем гранта.

Вместе с тем, независимо от сводной оценки качества, муниципальное образование, допустившее нарушение требований бюджетного законодательства, исключается из получателей гранта из бюджета автономного округа.

В качестве исходных данных для проведения оценки качества по итогам 2014 года использовались решения представительных органов местного самоуправления о бюджете на 2014 год, бюджетная отчетность муниципальных образований за 2014 год, а также информация, предоставленная финансовыми органами муниципальных образований в сроки, установленные вышеуказанным постановлением.

Прозрачность проведенной оценки качества по итогам 2014 года обеспечивается размещением результатов, а также используемых исходных данных на Едином официальном сайте органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в разделе Органы власти – Исполнительные органы – Департаменты и службы – Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Открытый бюджет – Межбюджетные отношения – Мониторинг – Мониторинг оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах и муниципальных районах ХМАО – Югры – 2014 год:

http://www.depfin.admhmao.ru/wps/portal/fin/home/openbudget/material/interbudgetary/monitoring/monit_ocen_kachestva/6a3f401b-a0de-4afb-953c-

3a4f9f80ef34!/ut/p/b1/hZDLboMwEEW_qHj8KDZLAhYhYKCYOIFNRNoK
 QXhUVdQofH2h6jbt7K50dM_VoAqVz5gRWwjqoCOqxvqrbeprO411v-
 bKPPgEXSjmaMhNTCS5xPd8QHbCIoAMqNwtVrtSDc-
 G_kh2qmn46L74Dqn5gNyxyEwUYUkdiCJ0XmuEgo4LjX-
 APWbkA_KGOcFSgI7CT7u4f4XyZ827O40SyWRUbBRcALUeT7HulnQgnvk
 lxZ9JEDnMRq5uWMCfXbfZm8v3G9bn0zG6d354H6_Y6WGDZhFLiMGCcU
 4DIQR5KttPwjjobq8_6kc4EFbb4B3eWg-
 g!!/dl4/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/.

Среди основных результатов оценки качества по итогам 2014 года по сравнению с итогами за 2013 год выделяются:

положительные результаты:

- рост среднего балла, полученного отдельно по городским округам и муниципальным районам, так средняя оценка качества по городским округам составила 87,31 балла, что выше уровня 2013 года на 4,23%, по муниципальным районам она составила 83,90 балла, что выше уровня 2013 года на 2,08%;

- отсутствие просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы за счет средств местного бюджета;

отрицательные результаты:

- сокращение количества получателей грантов за достижение наиболее высоких показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании;

- увеличение дифференциации между городскими округами и муниципальными районами по средней оценке качества, разрыв между средними баллами по итогам 2014 года составлял 3,41 балла, по итогам 2013 года он сложился 1,26 балла и говорит о том, что городские округа приложили больше усилий для повышения качества организации и осуществления бюджетного процесса чем муниципальные районы;

- увеличение нарушений бюджетного законодательства на 2 случая.

Рейтинг муниципальных образований по итогам проведенного мониторинга оценки качества за 2013-2014 годы представлен на рисунках 2 и 3.

Рис.2

Рейтинг городских округов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам оценки качества за 2013 - 2014 годы

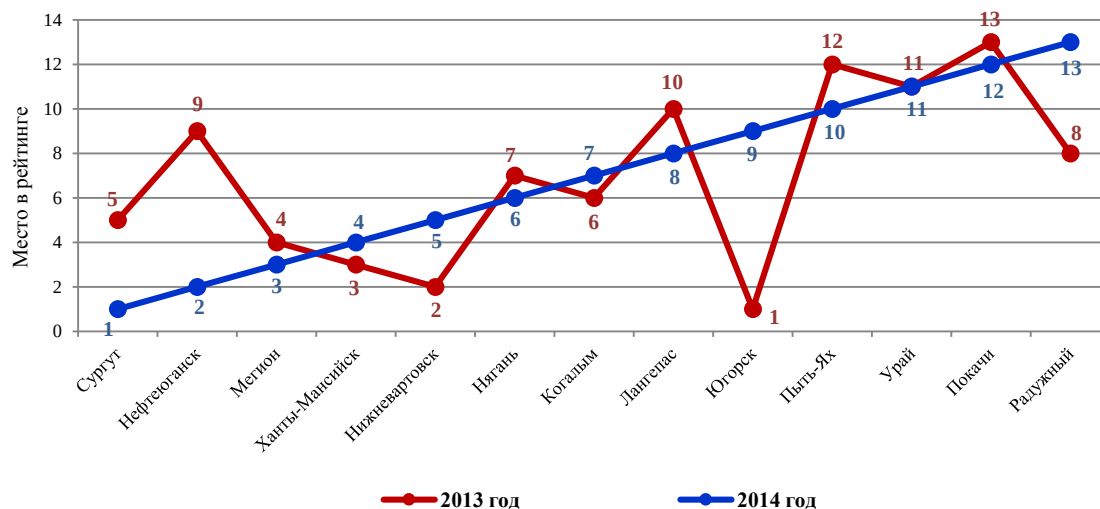
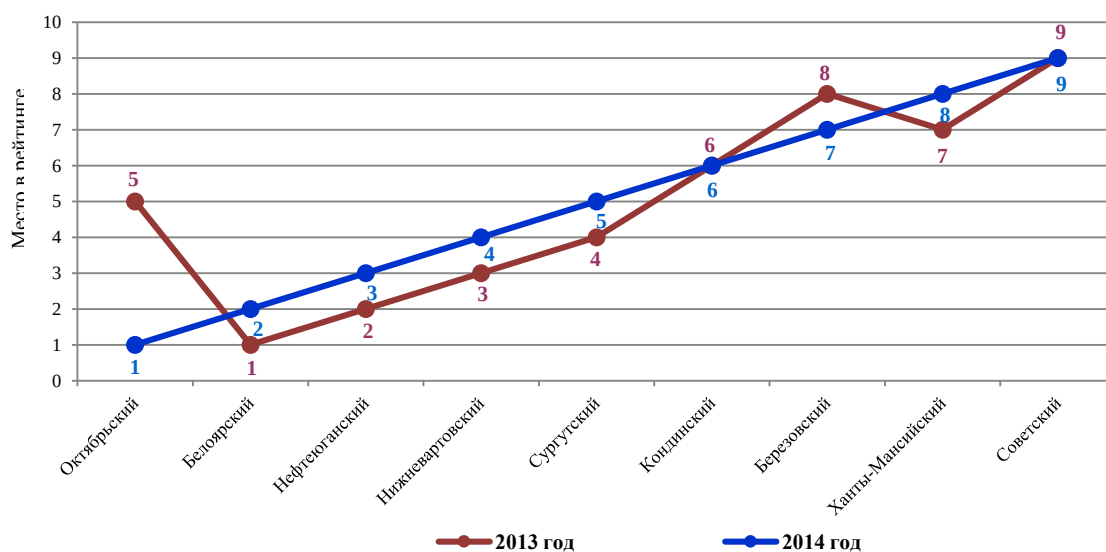


Рис.3

Рейтинг муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам оценки качества за 2013 – 2014 годы



Одним из важных результатов проводимой работы является то, что 10 муниципальных образований автономного округа, из них 7 городских округов: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Лангепас, г. Пыть-Ях, г. Мегион, г. Нягань, г. Покачи и 2 муниципальных района: Октябрьский, Березовский, улучшили свои позиции по сравнению с 2013 годом.

Сохранили свои прежние позиции в рейтинге городской округ г. Урай и муниципальные районы: Кондинский (6) и Советский (9).

По итогам 2014 года первое место заняли городской округ г. Сургут и Октябрьский муниципальный район. Второе место заняли городской

округ г. Нефтеюганск и Белоярский муниципальный район, третьими стали городской округ г. Мегион и Нефтеюганский муниципальный район.

Последнее тринадцатое место среди городских округов занял г. Радужный. По-прежнему отстающим среди муниципальных районов остаётся Советский район, занимая девятое место в рейтинге.

Сравнительные результаты оценки качества по итогам 2013-2014 годов в разрезе городских округов и муниципальных районов представлены ниже на рисунках 4 и 5.

Рис. 4

Результаты итоговой сводной оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013 - 2014 годы

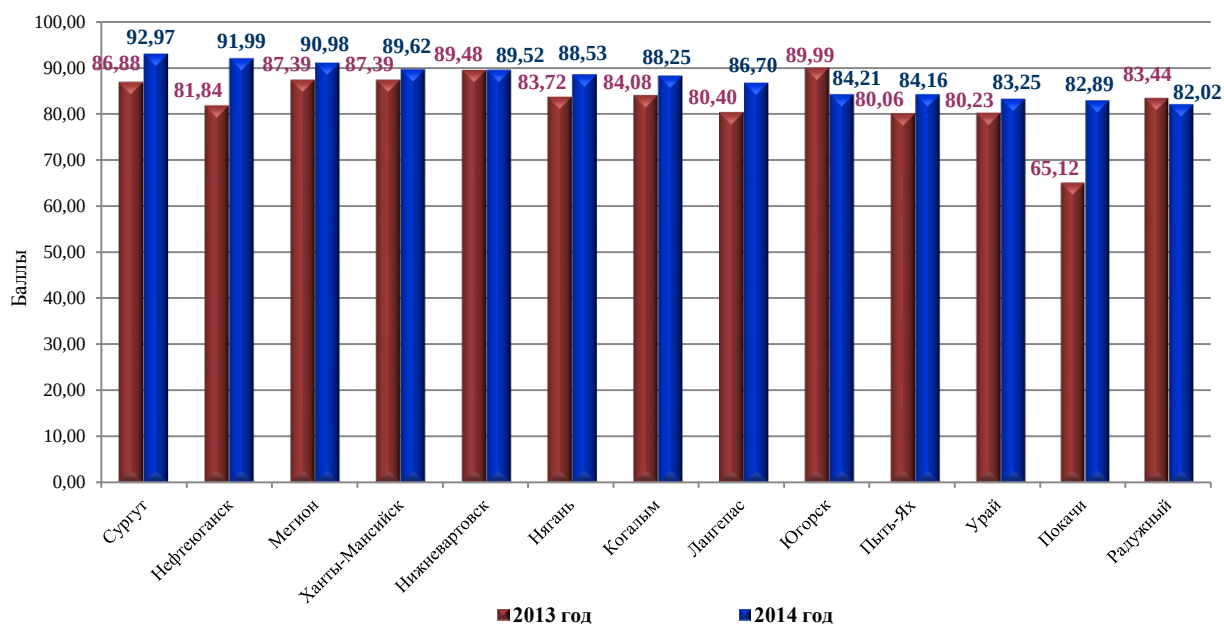
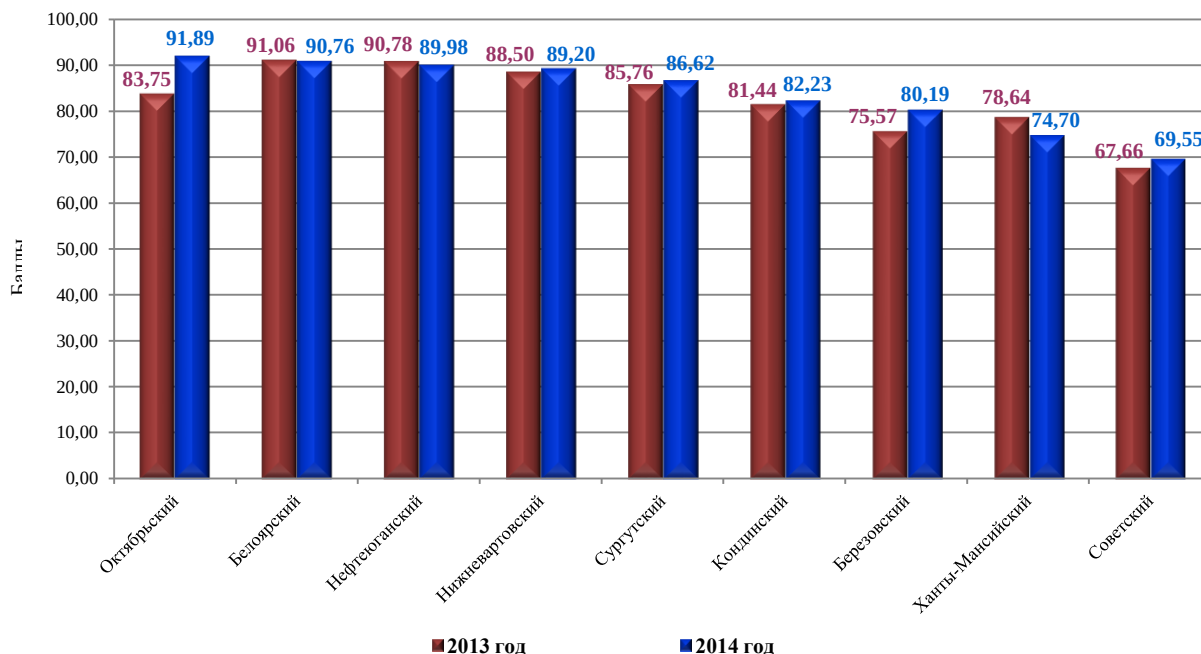


Рис.5

**Результаты итоговой сводной оценки качества организации и осуществления
бюджетного процесса в муниципальных районах Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



По результатам итоговой оценки качества 7 городских округов из 13 получили сводный балл выше среднего (87,31): г. Сургут (92,97), г. Нефтеюганск (91,99), г. Мегион (90,98), г. Ханты-Мансийск (89,62), г. Нижневартовск (89,52), г. Нягань (88,53), г. Когалым (88,25).

Из 9 муниципальных районов наибольший итоговый сводный балл, превышающий среднее значение (83,90) получили 5 муниципальных районов: Октябрьский (91,89), Белоярский (90,76), Нефтеюганский (89,98), Нижневартовский (89,20), Сургутский (86,62).

Все они являются получателями грантов (дотации) из бюджета автономного округа.

Более подробная характеристика оценки качества в разрезе направлений представлена ниже.

I. Планирование бюджета

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Планирование бюджета» приходится 22,5%.

Данное направление включает в себя 6 индикаторов оценки качества.

В целом по данному направлению наивысшая оценка качества присвоена г. Сургуту – 9,9 балла.

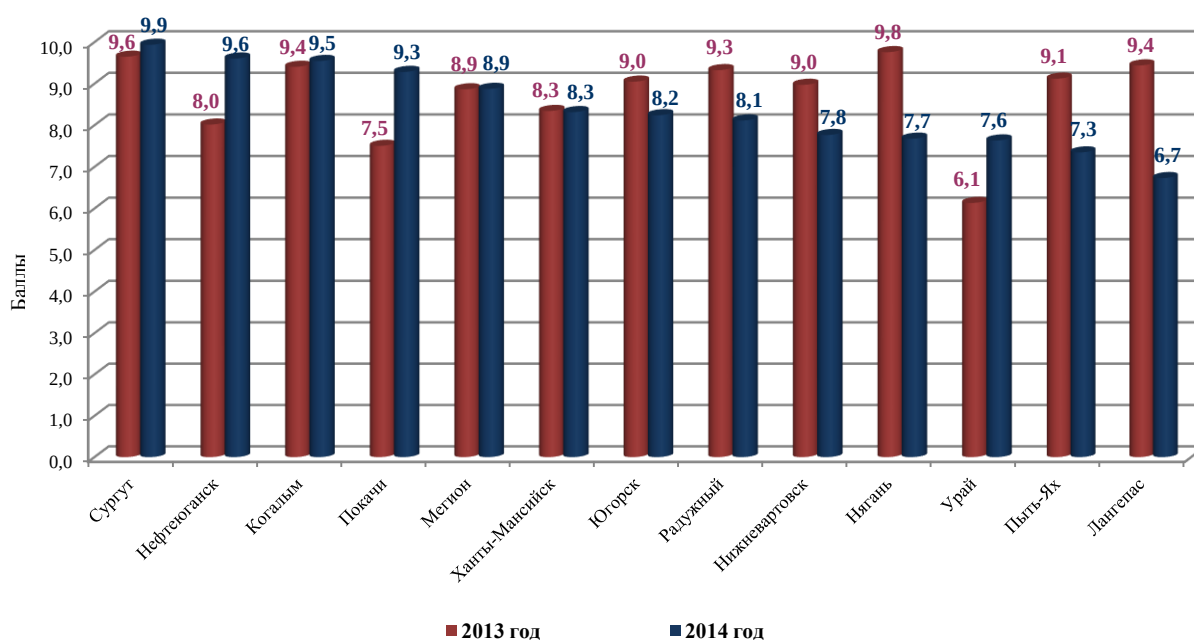
Низшая оценка качества присвоена городскому округу г. Лангепас, которая составила 6,7 балла.

Наиболее весомыми индикаторами по данному направлению (удельный вес в группе по 20,0%) являются индикаторы, характеризующие утверждение местного бюджета на среднесрочный период, планирование доходов, а также планирование расходов в рамках муниципальных программ.

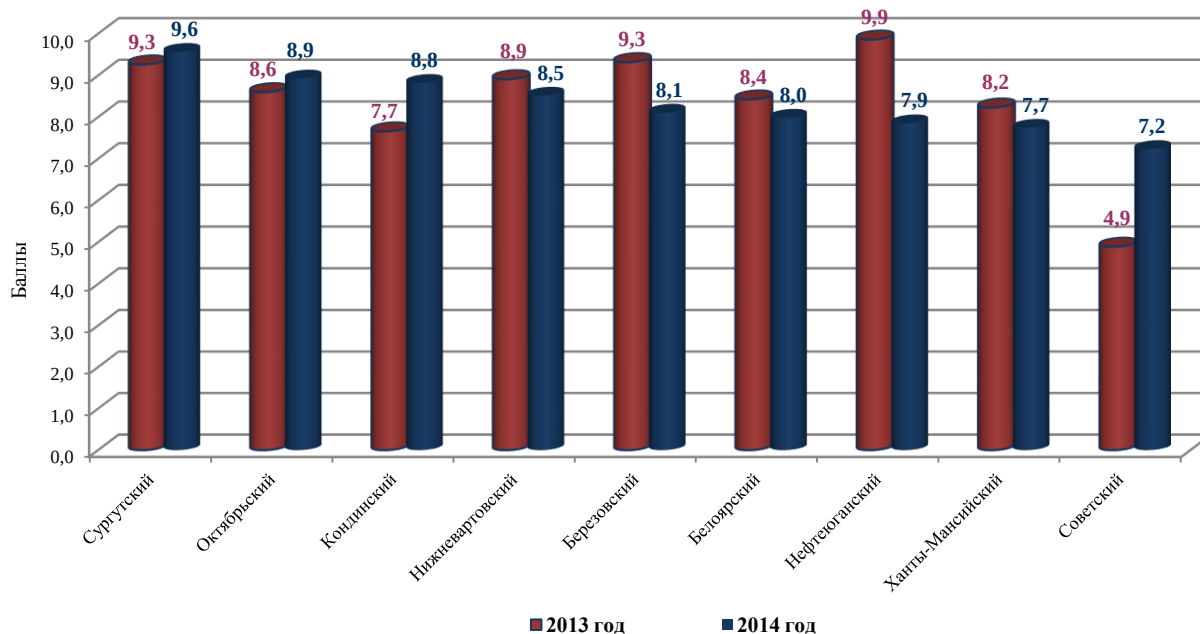
Результаты сводной оценки качества, характеризующие качество бюджетного планирования в муниципальных образованиях представлены ниже на рисунках 6 и 7.

Рис. 6

**Показатели оценки качества бюджетного планирования в городских округах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



Показатели оценки качества бюджетного планирования в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы



Индикатор «Утверждение бюджета на очередной финансовый год и плановый период»

Все муниципальные образования получили наивысшую оценку качества по данному индикатору – 1 балл, тем самым сохраняя свой рейтинг по данному показателю на протяжении 2013-2014 годов.

Индикатор «Своевременность принятия решения о бюджете на очередной финансовый год и плановый период»

Все муниципальные образования утвердили бюджет на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов до начала очередного финансового года, в связи с чем, получили наивысшую оценку качества – 1 балл.

Индикатор «Исполнение бюджета муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по доходам без учета безвозмездных поступлений» оценивает качество планирования доходов без учета безвозмездных поступлений, а именно предельную точность, планируемых сумм доходов к фактически поступившим в бюджет муниципального образования.

За качественное планирование доходов местных бюджетов максимальная оценка качества - 1 балл присвоена 4 городским округам:

г. Сургуту, г. Ханты-Мансийску, г. Радужному, г. Покачи и 2 муниципальным районам: Березовскому, Сургутскому. По данным муниципальным образованиям сложилось незначительное перевыполнение первоначального плана по доходам: по г. Покачи на 0,02%, по г. Ханты-Мансийску, г. Радужному и Сургутскому району на 1%, г. Сургуту на 2%, по Березовскому району на 3%.

По остальным 15 муниципальным образованиям фактическое поступление доходов в местные бюджеты превышает первоначально утвержденный план в диапазоне от 5% до 30%. В результате по данному индикатору сложилась следующая оценка качества в разрезе муниципальных образований:

- г. Югорск и Кондинский район (по 8%), г. Нижневартовск (7%), г. Когалым и Октябрьский район (по 6%), г. Нефтеюганск (5%) – 0,9 балла;
- г. Пыть-Ях, г. Нягань и г. Лангепас (по 12%), г. Урай и Нефтеюганский район (по 10%) – 0,8 балла;
- г. Мегион (20%), Советский район (19%), Нижневартовский район (16%) – 0,7 балла;
- Ханты-Мансийский район (30%) – 0,5 балла.

Индикатор «Наличие муниципального правового акта о проведении ежегодной оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных (планируемых к установлению) представительным органом местного самоуправления муниципального образования»

По итогам 2014 года по данному индикатору всем муниципальным образованиям присвоена наивысшая оценка качества – 1 балл.

Во всех муниципальных образованиях приняты постановления о проведении ежегодной оценки эффективности предоставленных налоговых льгот и ставок налогов, в соответствии с которыми ежегодно проводится анализ эффективности действия льгот и установленных ставок с целью учета в дальнейшем полученных результатов при разработке предложений по совершенствованию налогообложения по местным налогам.

Индикатор «Доля расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках муниципальных программ муниципального образования в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (за исключением расходов, осуществляемых за счет субсидий, предоставляемых в рамках государственных программ автономного округа и субвенций, предоставляемых из бюджета автономного округа)» характеризует реализацию программного принципа формирования бюджетов муниципальных образований, позволяющего обеспечить связь объемов финансирования с достигнутыми результатами, повысить эффективность бюджетных расходов.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена г. Югорск, г. Сургут и Белоярскому району, у которых доля расходов бюджета, формируемая в рамках муниципальных программ сложилась в размере 97,3%, 96,9% и 96,6% соответственно.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена городскому округу г. Нижневартовск за долю расходов, формируемую в рамках муниципальных программ по итогам 2014 года в размере 7,3%.

У остальных муниципальных образований доля расходов местных бюджетов, формируемых в рамках муниципальных программ муниципального образования в общем объеме расходов бюджета муниципального образования, варьируется в диапазоне от 34,9% до 91,1%, а оценка качества в диапазоне от 0,3 до 0,9 баллов соответственно.

Индикатор «Объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, предусмотренных в качестве источника финансирования дефицита бюджетов муниципального образования (за исключением бюджетных кредитов, предоставленных для досрочного завоза товаров)»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Когалым, г. Покачи и

муниципальным районам: Белоярскому, Кондинскому, Октябрьскому, Сургутскому, Ханты-Мансийскому, Нижневартовскому.

Оценка качества – 0 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Ханты-Мансийск, г. Урай, г. Радужный, г. Лангепас, г. Нягань, г. Пыть-Ях, г. Югорск, Березовский район, Советский район, Нефтеюганский район, у которых в 2014 году запланировано привлечение бюджетных кредитов из бюджета автономного округа для частичного покрытия дефицита местного бюджета и покрытия временного кассового разрыва, возникающего при исполнении местного бюджета.

II. Исполнение бюджета

В системе индикаторов оценки качества на долю направления «Исполнение бюджета» приходится 22,5%.

Данное направление включает 10 индикаторов оценки качества.

В целом по данному направлению наивысшая оценка качества присвоена г. Лангепас – 8,3 балла.

Низшая оценка качества присвоена Березовскому и Советскому районам – 6,0 балла.

Наиболее весомыми индикаторами по данному направлению (удельный вес в группе по 17,5%) являются индикаторы, характеризующие исполнение налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов за 2014 год в сравнении с предыдущим периодом.

Результаты сводной оценки качества, характеризующие в целом качество исполнения бюджетов муниципальных образований за 2013-2014 годы представлены ниже на рисунках 8 и 9.

Рис. 8

**Показатели оценки качества исполнения бюджетов городских округов
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**

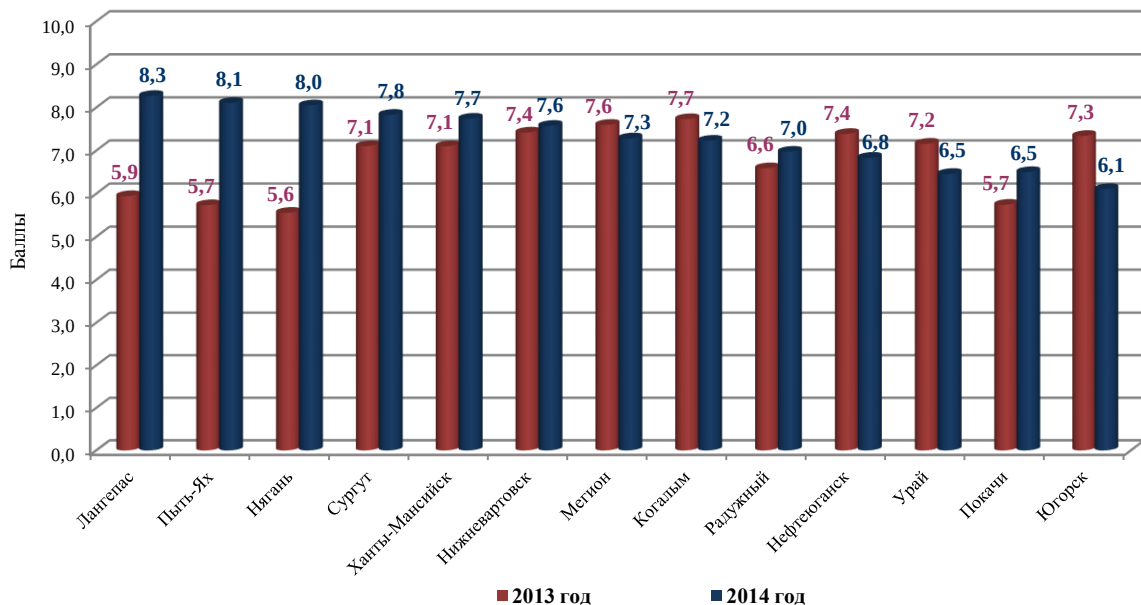
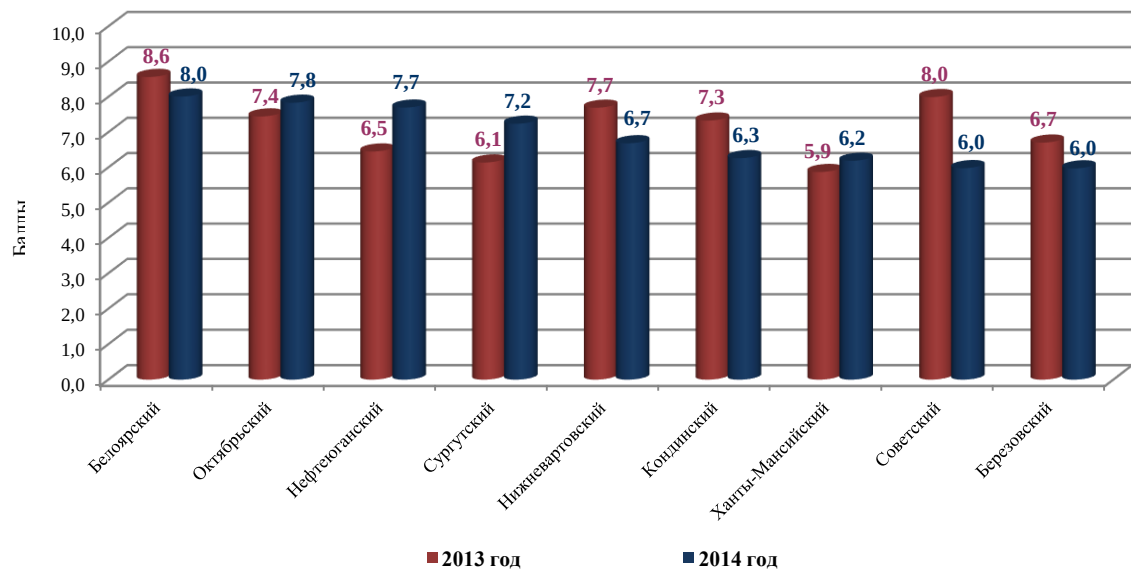


Рис. 9

**Показатели оценки качества исполнения бюджетов муниципальных районов
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



Индикатор «Количество изменений, внесенных в решение о бюджете муниципального образования в отчетном финансовом году»

За время проведения мониторинга оценки качества наблюдается ежегодное сокращение числа внесенных изменений в решения о бюджете. Общее количество внесенных изменений в 2014 году по сравнению с 2013 годом сократилось на 6,2%, что говорит о повышении качества планирования местного бюджета.

В 2014 году количество внесенных муниципальными образованиями изменений в решение о бюджете между муниципальными образованиями варьируется от минимального значения - 4 раза до максимального значения – 16 раз.

Наивысшую оценку качества по данному индикатору – 1 балл получили городские округа г. Сургут, г. Мегион, г. Лангепас, г. Югорск и Нижневартовский район.

Низшую оценку качества – 0 баллов получил Кондинский район (16 изменений), который лидирует по данному показателю на протяжении последних четырех лет.

Кроме того, 7 муниципальных образований сократило количество вносимых изменений в решение о бюджете, что позволило им улучшить свою оценку по данному показателю по сравнению с 2013 годом в диапазоне от 0,1 до 0,3 балла.

Индикатор «Темп роста поступлений налоговых доходов бюджета муниципального образования (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) к соответствующему периоду прошлого года»

Максимальная оценка качества - 1 балл по данному индикатору присвоена Кондинскому району, в связи с превышением поступлений по налоговым доходам за 2014 год по сравнению с 2013 годом на 2,3%.

Минимальная оценка качества - 0 баллов присвоена г. Радужный в связи со снижением поступлений по сравнению с 2013 годом на 19,3%.

Снижение темпов роста доходов муниципальных образований 2014 года относительно 2013 года по данному индикатору связано с передачей с муниципального уровня на уровень субъекта налога на доходы физических лиц в размере 4,5% от сверхустановленного Бюджетным кодексом РФ норматива отчислений и 100,0% транспортного налога.

В результате по данному индикатору сложилась следующая оценка качества в разрезе муниципальных образований:

- Белоярский район (96,1%) – 0,7 балла;
- Октябрьский район (94,1%) – 0,6 балла;

- Советский район (91,9%), Ханты-Мансийский район (91,7%) и Нефтеюганский район (91,0%) – 0,5 балла;

- г. Лангепас (89,9%), г. Ханты-Мансийск (89,4%), г. Урай (89,3%), г. Сургут (89,2%), Сургутский район (88,9%) и г. Пыть-Ях (88,5%) – 0,4 балла;

- г. Мегион (88,1%), г. Нефтеюганск (88,0%), г. Нягань (87,7%), г. Югорск (87,3%), г. Нижневартовск (87,1%), Нижневартовский район (86,6%) и г. Когалым (86,3%) – 0,3 балла;

- г. Покачи (84,4%) – 0,2 балла;

- Березовский район (82,2%) – 0,1 балла.

Индикатор «Темп роста поступлений неналоговых доходов бюджета муниципального образования к соответствующему периоду прошлого года»

Максимальная оценка качества - 1 балл по данному индикатору присвоена 2 городским округам: г. Нягань и г. Пыть-Ях, в связи с превышением поступлений по неналоговым доходам за 2014 год по сравнению с 2013 годом на 67,1% и 65,8% соответственно.

Минимальная оценка качества - 0 баллов присвоена Советскому району.

По остальным 19 муниципальным образованиям темп роста поступлений по неналоговым доходам в 2014 году по сравнению с аналогичным периодом 2013 года варьируется в диапазоне от 141,5% до 51,1%.

В результате по данному индикатору сложилась следующая оценка качества в разрезе муниципальных образований:

- г. Лангепас (141,5%) – 0,8 балла;

- г. Радужный (130,1%) и Березовский район (126,6%) – 0,7 балла;

- г. Покачи (123,7%), Ханты-Мансийский район (120,4%), г. Сургут (118,2%), г. Ханты-Мансийск (117,1%), г. Мегион (116,8%), г. Нижневартовск (114,0%) – 0,6 балла;

- Нефтеюганский район (110,4%) и Октябрьский район (101,3%) – 0,5 балла;

- г. Урай (96,1%) и г. Когалым (91,0%) – 0,4 балла;

- Сургутский район (84,7%) – 0,3 балла;
- г. Нефтеюганск (75,8%) и Белоярский район (68,7%), – 0,2 балла;
- Кондинский район (52,7%) и г. Югорск (52,5%) – 0,1 балла;
- Нижневартовский район (51,1%) – 0,04 балла.

Индикатор «Случаи отвлечения остатков целевых средств автономного округа муниципальными образованиями в отчетном финансовом году»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Урай, г. Когалым, г. Лангепас, г. Пыть-Ях и муниципальным районам: Белоярскому, Октябрьскому, Сургутскому, Ханты-Мансийскому, Нижневартовскому и Нефтеюганскому, у которых не выявлено случаев отвлечения остатков целевых средств, полученных из бюджета автономного округа.

Оценка качества в диапазоне от 0,3 до 0,7 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Радужный (0,7), г. Нягань (0,7), г. Югорск (0,3), Березовский район (0,3), у которых было от 1 до 2 случаев отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена трем муниципальным образованиям: г. Покачи, Кондинский район, Советский район, у которых выявлено 3 случая отвлечения остатков целевых средств автономного округа.

Индикатор «Отношение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале к среднему объему расходов за I – III кварталы (без учета расходов, осуществляемых за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение из бюджета автономного округа)» характеризует нагрузку на местный бюджет по исполнению расходов в 4 квартале по сравнению со среднесложившимся значением за предыдущие 3 квартала.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл по итогам 2014 года присвоена Белоярскому району, у которого объем исполнения расходов бюджета в 4 квартале 2014 года ниже

среднесложившегося значения за предыдущие 3 квартала на 82,8%, а следовательно исполнение расходов бюджета осуществлялось достаточно равномерно по всем 4 кварталам.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов по итогам 2014 года присвоена Нефтеюганскому району, у которого исполнение расходов в 4 квартале выше среднего процента, сложившегося за предыдущие 3 квартала на 119,8%.

Оценка качества в диапазоне от 0,2 до 0,8 балла присвоена остальным муниципальным образованиям.

По сравнению с 2013 годом улучшили свою оценку по данному индикатору 7 муниципальных образований.

Индикатор «Доля расходов бюджета муниципального образования на компенсацию предприятиям жилищно-коммунальной сферы разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования»

Высшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена муниципальным образованиям: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Урай, г. Радужный, г. Нягань, г. Покачи, г. Югорск, г. Мегион, Белоярскому, Советскому и Нефтеюганскому районам.

Остальным 11 муниципальным образованиям присвоена оценка качества менее одного балла.

Индикатор «Отсутствие просроченной кредиторской задолженности бюджета муниципального образования в отчетном финансовом году на отчетные даты»

В 2014 году просроченная кредиторская задолженность по данным месячного отчета по состоянию на 1 января 2015 года образовалась в муниципальном образовании г. Урай в сумме 374,9 тыс. рублей, в связи с чем, ему присвоена оценка качества по данному индикатору 0 баллов.

В остальных муниципальных образованиях просроченная кредиторская задолженность отсутствует, что соответствует наивысшей оценке качества 1 балл.

Индикатор «Отсутствие просроченной кредиторской задолженности бюджета муниципального образования по выплате заработной платы за счет средств местного бюджета»

Все муниципальные образования по данному индикатору имеют наивысшую оценку качества - 1 балл, в связи с отсутствием просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы.

Индикатор «Наличие результатов оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей (распорядителей) средств бюджета муниципального образования и формирование их ежегодного рейтинга на основе методики, утвержденной муниципальным правовым актом» характеризует работу муниципальных образований, направленную на управление муниципальными финансами путем создания системы мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями (распорядителями) средств бюджета муниципального образования.

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл второй год подряд присвоена всем муниципальным образованиям, за исключением г. Мегион, который получил 0 баллов, в связи с отсутствием работы по данному направлению.

Индикатор «Наличие результатов контроля за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг юридическим и физическим лицам в соответствии с порядком, утвержденным муниципальным правовым актом»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества – 1 балл присвоена 21 муниципальному образованию.

Низший балл, как и по результатам мониторинга за 2013 год, получил Ханты-Мансийский район, не представив результаты контроля за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг юридическим и физическим лицам.

III. Долговая политика

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Долговая политика» приходится 17,5%.

Данное направление включает 3 индикатора оценки качества.

Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Когалым и муниципальным районам: Белоярский, Ханты-Мансийский, Нижневартовский и Нефтеюганский.

Среди муниципальных образований, которые сохранили свои лидирующие позиции к уровню 2013 года, городские округа: г. Нижневартовск, г. Когалым, муниципальные районы: Белоярский, Нижневартовский, Нефтеюганский.

Выбыли из числа лидеров по данному направлению г. Ханты-Мансийск и г. Урай, у которых оценка качества по итогам 2014 года снизилась к уровню 2013 года на 0,9 балла и 0,3 балла соответственно.

Третий год подряд низшая оценка качества по данному направлению – 6,5 баллов присвоена городскому округу г. Покачи.

Наибольшее влияние на сводную оценку качества по данному направлению оказали такие наиболее весомые в данной группе индикаторы (удельный вес в группе по 35,0%) как «Отсутствие просроченной задолженности по долговым обязательствам» и «Уровень долговой нагрузки на местный бюджет».

Результаты по данному направлению в разрезе муниципальных образований представлены ниже на рисунках 10 и 11.

Рис. 10

**Показатели качества управления муниципальным долгом в городских округах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**

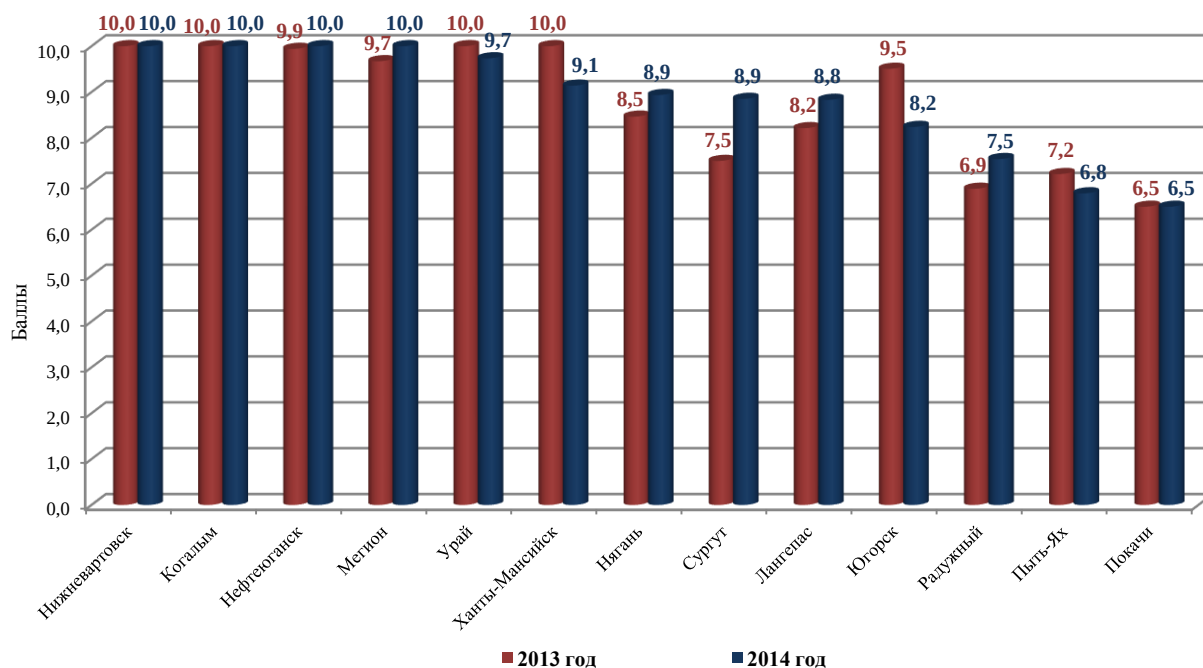
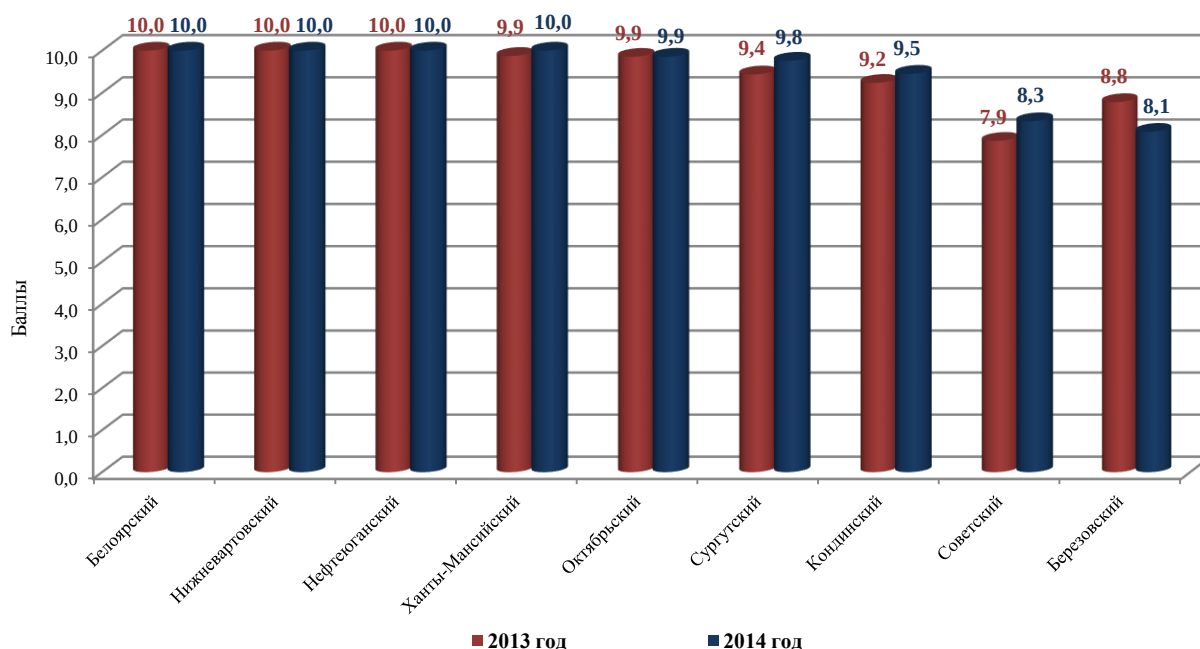


Рис. 11

**Показатели качества управления муниципальным долгом в муниципальных районах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



**Индикатор «Отсутствие просроченной задолженности по
долговым обязательствам»**

Просроченной задолженности по долговым обязательствам у городских округов и муниципальных районов автономного округа по

итогах 2014 года нет. Оценка качества по всем муниципальным образованиям составляет – 1 балл.

Индикатор «Отсутствие выплат муниципальным образованием по предоставленным муниципальным гарантиям в отчетном финансовом году»

В 2014 году выплаты по муниципальным гарантиям муниципальными образованиями не производились, что соответствует оценке качества – 1 балл.

Индикатор «Уровень долговой нагрузки на местный бюджет»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена девяти муниципальным образованиям: г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Когалым, Белоярский район, Ханты-Мансийский район, Нижневартовский и Нефтеюганский районы, у которых на 1 января 2015 года муниципальный долг отсутствует, и Октябрьский район уровень долговой нагрузки на местный бюджет у которого составляет 0,008.

Оценка качества в диапазоне от 0,5 до 0,9 баллов присвоена муниципальным образованиям: г. Урай (0,9), Сургутский район (0,9), г. Ханты-Мансийск (0,8), Кондинский район (0,8), г. Сургут (0,7), г. Лангепас (0,7), г. Нягань (0,7), г. Югорск (0,5), Березовский район (0,5), Советский район (0,5), у которых уровень долговой нагрузки на местный бюджет составляет от 0,01 до 0,11.

Оценка качества 0,3 балла присвоена г. Радужный уровень долговой нагрузки на местный бюджет у которого составляет 0,14. Оценка качества 0,1 балла присвоена г. Пыть-Ях уровень долговой нагрузки у которого составляет 0,18.

Оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена г. Покачи, у которого самый высокий уровень долговой нагрузки на местный бюджет 0,20.

IV. Оказание муниципальных услуг (выполнение работ)

В системе индикаторов сводной оценки качества на долю направления «Оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» приходится 15,0%.

Данное направление включает 8 индикаторов оценки качества.

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Лангепас, г. Нягань, г. Пыть-Ях, г. Покачи, г. Югорск, и Березовскому, Нижневартовскому, Нефтеюганскому районам. По сравнению с итогами за 2013 год свою оценку по данному индикатору улучшили г. Нефтеюганск, г. Ханты-Мансийск, г. Мегион, г. Лангепас, г. Покачи и Берёзовский, Нижневартовский районы.

Низшую оценку качества по данному направлению – 6,3 балла получил Ханты-Мансийский район, при этом снизив оценку по сравнению с 2013 годом на 2,0 балла. Связано это с низким качеством предоставляемой информации по направлению «Оказание муниципальных услуг (выполнение работ)».

Кроме это, городские округа г. Урай, г. Радужный, а также Сургутский район ухудшили оценку качества по данному направлению в связи с тем, что в данных муниципальных образованиях не проводился в 2014 году мониторинг оказания муниципальных услуг (выполнения работ) и не формировались планы по решению выявленных проблем.

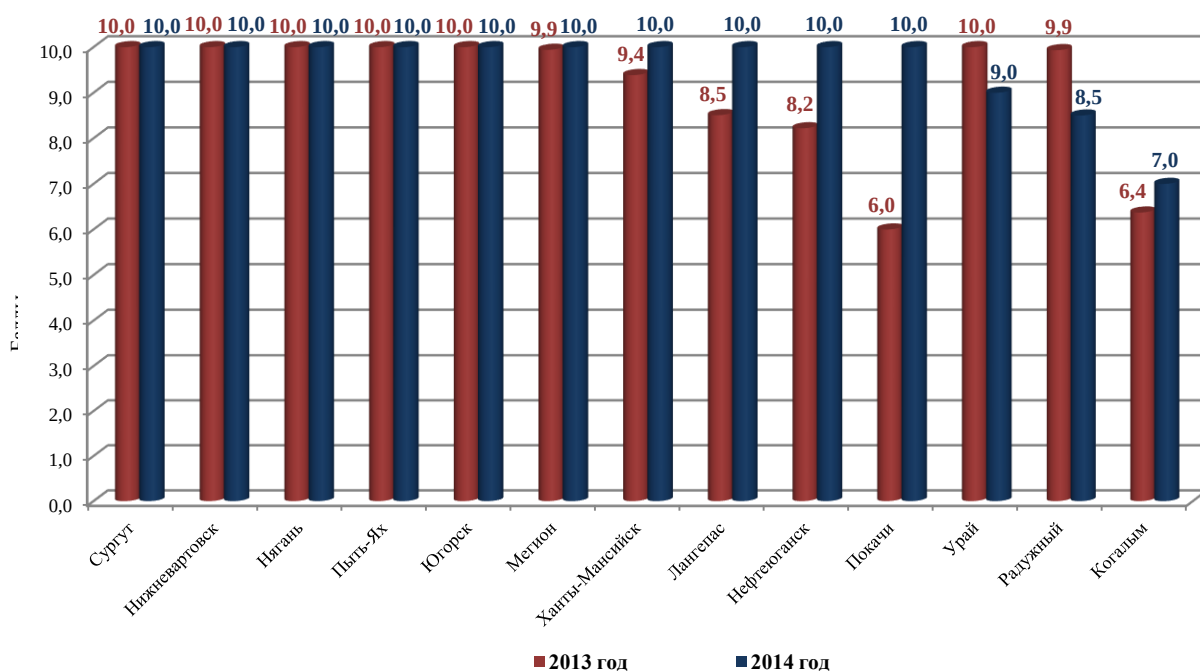
Наиболее весомыми индикаторами в данной группе (удельный вес в группе по 15,0%) являются: «Доля руководителей муниципальных учреждений муниципального образования, для которых оплата труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности», «Осуществление мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с нормативным правовым актом муниципального образования в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта», «Доля муниципальных учреждений, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципального заданий», «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнения работ), рассчитанных исходя из нормативов

финансовых затрат в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта».

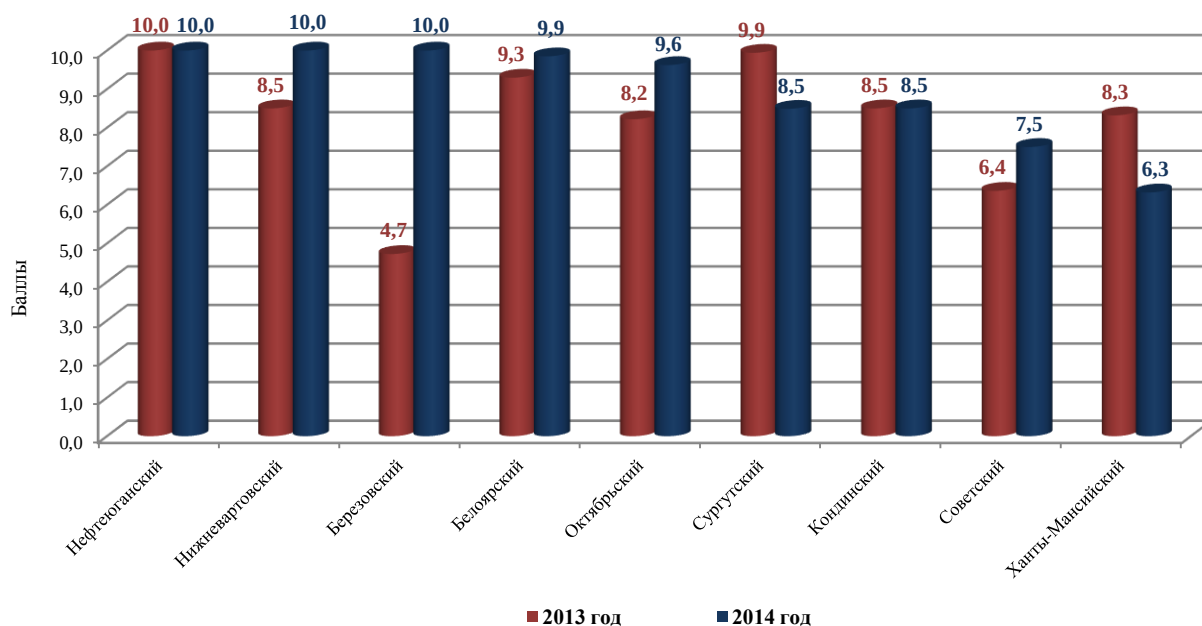
Показатели качества управления бюджетным процессом в сфере оказания муниципальных услуг за 2013-2014 годы в разрезе муниципальных образований представлены ниже на рисунках 12 и 13.

Рис. 12

**Показатели качества оказания муниципальных услуг в городских округах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



Показатели качества оказания муниципальных услуг в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы



Индикатор «Доля руководителей муниципальных учреждений муниципального образования, для которых оплата труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 21 муниципальному образованию. Исключение составил г. Когалым, у которого оценка качества сложилась в 0,98 балла, в связи с тем, что не для всех руководителей муниципальных учреждений г. Когалыма оплата труда определяется с учетом их профессиональной деятельности.

При этом улучшили положение по сравнению с 2013 годом 7 муниципальных образований, а именно г. Нефтеюганск, г. Ханты-Мансийск, г. Лангепас и Белоярский, Березовский, Октябрьский, Советский районы.

Индикатор «Осуществление мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с нормативным правовым актом муниципального образования в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

Данный индикатор имеет стопроцентное исполнение 17 муниципальными образованиями. Всем им присвоена наивысшая оценка качества – 1 балл. Улучшили свое положение городские округа г. Нефтеюганск, г. Когалым, г. Покачи, а также муниципальные районы: Березовский и Нижневартовский, что свидетельствует о качественно проведенной работе в 2014 году в отношении осуществления мониторинга оказания муниципальных услуг.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена городскому округу г. Радужный, а также Кондинскому, Сургутскому, Советскому, Ханты-Мансийскому районам, в связи с тем, что данный индикатор не выполнен, а именно не представлены результаты проводимого мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ) по итогам за 2014 год и в данных муниципальных образованиях не ведется работа по формированию планов по решению проблем, выявленных по результатам мониторинга.

Необходимо обратить внимание, что мониторинг оказания муниципальных услуг (выполнения работ) подразумевает не оценку потребности в муниципальных услугах, а детальный, качественный анализ исполнения муниципального задания по перечню оказываемых населению муниципальных услуг, с целью принятия управленческих решений по оптимизации предоставления муниципальных услуг и их эффективному использованию.

Индикатор «Наличие муниципального правового акта, устанавливающего стандарты (требования к качеству) предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в отраслях социальной сферы»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 20 муниципальным образованиям, в которых утверждены стандарты качества предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в отраслях социальной сферы. Ухудшили свою оценку по данному индикатору, Советский и Ханты-Мансийский районы, получив низший балл - 0, в связи с тем, что не представили правовые акты, в которых закреплены стандарты

предоставления услуг в отраслях социальной сферы. В своей информации они лишь указали нормативный акт по которому должны разрабатываться и утверждаться стандарты предоставления муниципальных услуг, что в свою очередь не соответствует требованиям данного индикатора.

Индикатор «Доля муниципальных учреждений, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципального задания»

По итогам 2014 года наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 22 муниципальным образованиям. Улучшили оценку по данному индикатору Белоярский и Октябрьский районы.

Индикатор «Удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены муниципальные задания»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 19 муниципальным образованиям.

Три муниципальных образований не получили наивысшей оценки качества, так как удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание (далее - задание) на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений которым установлены задания варьируется от 79,17% до 96,88%. То есть не все муниципальные учреждения, которым были установлены муниципальные задания по итогам за 2014 год, выполнили свои задания в полном объеме.

Низшая оценка качества по данному индикатору - 0 баллов присвоена г. Ураю, в связи с тем, что удельный вес муниципальных учреждений, выполнивших задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены задания составляет 79,17%.

Индикатор «Изучение мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

Улучшил оценку качества по данному индикатору Советский район, разработав порядок изучения мнения населения о качестве предоставления муниципальных услуг.

Индикатор «Наличие муниципальных правовых актов, устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 21 муниципальному образованию, в которых утверждены муниципальные правовые акты, устанавливающие нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена муниципальному образованию Ханты-Мансийский район, так как в его информации не представлены правовые акты устанавливающие нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) в отраслях социальной сферы.

Индикатор «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнения работ), рассчитанных исходя из нормативов финансовых затрат в сферах образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 20 муниципальным образованиям. Исключение составили муниципальные образования г. Когалым и Ханты-Мансийский район, у которых оценка качества варьируется в пределах от 0 до 0,9 балла.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена муниципальному образованию городской округ г. Когалым, в связи с тем, что не все расходы, на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг

(выполнения работ) в отраслях социальной сферы, рассчитываются исходя из нормативов финансовых затрат.

V. Открытость бюджетного процесса

В системе индикаторов оценки качества на долю направления «Открытость бюджетного процесса» приходится 10%.

Данное направление включает 8 индикаторов оценки качества.

Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена городским округам: г. Нефтеюганск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск, г. Нижневартовск, г. Когалым, г. Лангепас, г. Нягань, г. Пыть-Ях, г. Югорск, и муниципальным районам: Белоярский, Березовский, Октябрьский, Нижневартовский, Нефтеюганский, которые обеспечивают стопроцентную открытость и прозрачность для населения всех бюджетных процедур.

Низшая оценка качества по данному направлению – 7 баллов по итогам 2014 года присвоена Ханты-Мансийскому району.

Наиболее значимыми индикаторами по данному направлению (удельный вес в группе по 15%) являются индикаторы : «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления решения о бюджете, отчета об исполнении бюджета, отчета о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год», «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 1.4, 2.9, 2.10, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 5.5 настоящей Таблицы, на официальных сайтах органов местного самоуправления», «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления проектов правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии с порядком проведения независимой антикоррупционной экспертизы», «Проведение публичных слушаний по проекту бюджета муниципального образования и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком».

Показатели качества, характеризующие степень открытости и прозрачности бюджетного процесса в муниципальных образованиях за 2013-2014 годы представлены ниже на рисунках 14 и 15.

Рис. 14

**Показатели качества открытости бюджетного процесса в городских округах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**

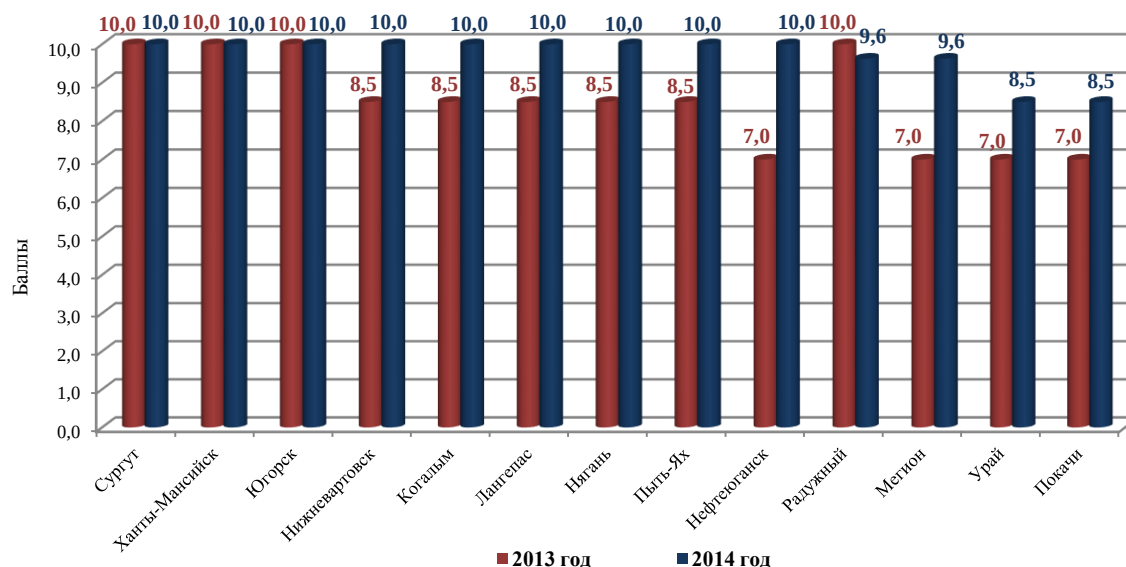
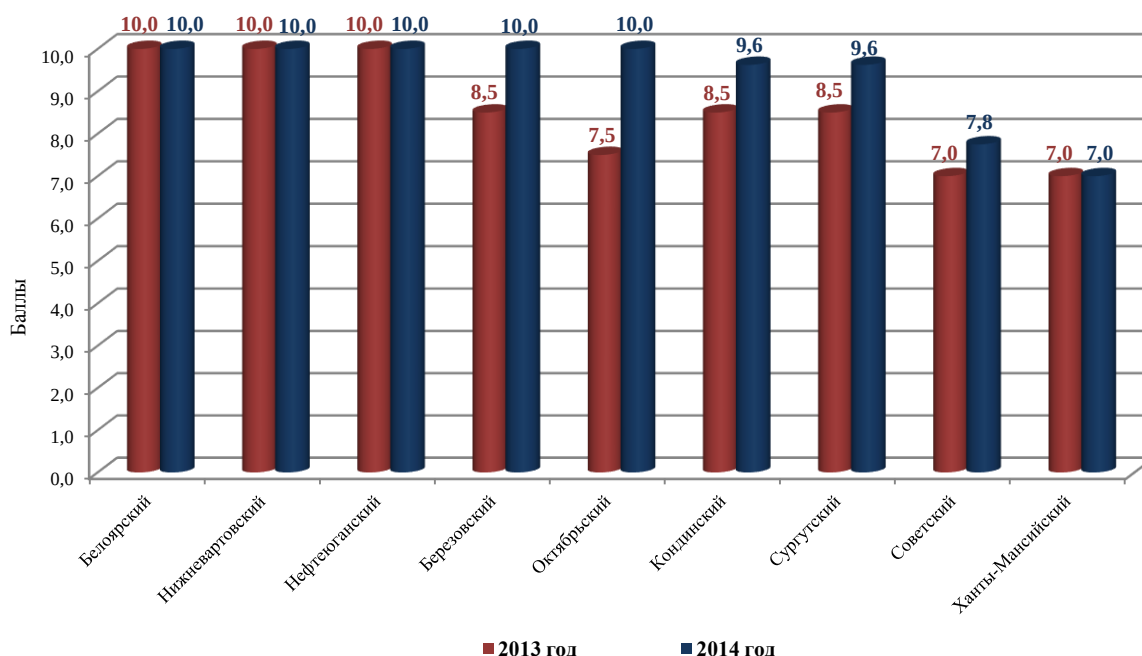


Рис. 15

**Показатели качества открытости бюджетного процесса в муниципальных районах
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013-2014 годы**



Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления решения о бюджете, отчета об исполнении бюджета, отчета о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год»

Четвертый год подряд наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

Индикатор «Ежемесячное размещение на официальном сайте органов местного самоуправления отчетов об исполнении бюджета муниципального образования»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям. По сравнению с 2013 годом улучшил свою оценку Октябрьский район.

Индикатор «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 1.4, 2.9, 2.10, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 5.5 настоящей Таблицы, на официальных сайтах органов местного самоуправления»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 16 муниципальным образованиям.

Низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов присвоена Ханты-Мансийскому району, в связи с отсутствием размещения в сети «Интернет» результатов контроля за исполнением муниципальных заданий, результатов мониторинга оказания муниципальных услуг (выполнения работ), муниципальных правовых актов, устанавливающих стандарты предоставления муниципальных услуг (выполнения работ) и нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ).

Оценка качества в диапазоне от 0,5 до 0,8 балла присвоена остальным муниципальным образованиям.

По сравнению с 2013 годом 6 муниципальных образований улучшили свою оценку по данному индикатору, в том числе г. Нефтеюганск, г. Мегион, г. Урай, г. Покачи, Октябрьский район, Советский район.

Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления проектов правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии с порядком проведения независимой антикоррупционной экспертизы»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена 18 муниципальным образованиям.

В связи с отсутствием информации, подтверждающей размещение в 2014 году проектов правовых актов финансового органа на официальном сайте муниципального образования для проведения независимой антикоррупционной экспертизы, городским округам: г. Урай, г. Покачи, и муниципальным районам: Советскому, Ханты-Мансийскому присвоена низшая оценка качества по данному индикатору – 0 баллов.

Улучшили свою оценку по данному индикатору по сравнению с 2013 годом 7 городских округов: г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Мегион, г. Когалым, г. Лангепас, г. Нягань, г. Пыть-Ях и 3 муниципальных района: Березовский, Кондинский, Сургутский.

Индикатор «Проведение публичных слушаний по проекту бюджета муниципального образования и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком»

Третий год подряд наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям автономного округа.

Индикатор «Размещение на официальном сайте органов местного самоуправления информации о муниципальных программах муниципального образования и фактических результатах их реализации, а также о соответствии целей и задач этих программ стратегии либо программе социально-экономического развития муниципального образования за отчетный финансовый год»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям автономного округа.

Индикатор «Своевременность предоставления бюджетной отчетности в Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

Индикатор «Наличие на официальном сайте органов местного самоуправления информационного ресурса (брошюры) «Бюджет для граждан»

Наивысшая оценка качества по данному индикатору – 1 балл присвоена всем муниципальным образованиям.

В то же время следует отметить, что отдельными муниципальными образованиями брошюра «Бюджет для граждан» размещена не в полном объеме. Так, например г. Покачи в сети «Интернет» не размещена информация о бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, Сургутским районом размещена только информация об исполнении бюджета, а Советским и Нижневартовским районами не размещена информация об исполнении бюджета за 2014 год.

VI. Выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»

Оценка качества по данной группе индикаторов осуществляется впервые и позволяет оценить выполнение муниципальными образованиями автономного округа положений Указов Президента Российской Федерации от 2012 года.

В системе индикаторов оценки качества на долю направления приходится 12,5%.

Данное направление включает 4 индикатора.

Наивысшая оценка качества по данному направлению – 10,0 баллов присвоена всем городским округам, а также Белоярскому, Октябрьскому, Нижневартовскому и Нефтеюганскому районам, которые обеспечивают стопроцентное достижение целевого значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования, педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций и педагогических работников муниципальных общеобразовательных

организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа и Департаментом культуры автономного округа для конкретного муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

Низшая оценка качества по данному направлению – 5 баллов присвоена Советскому району, так как по итогам 2014 года отклонение фактического значения показателя по средней заработной плате от установленного Департаментом образования и молодежной политики автономного округа и Департаментом культуры автономного округа по педагогическим работникам образовательных организаций дополнительного образования и работникам учреждений культуры составляет более чем на 5 процентов.

Показатели достижения целевого значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования, педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций и педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодежной политики автономного округа и Департаментом культуры автономного округа для конкретного муниципального образования за 2014 год представлены ниже на рисунках 16 и 17.

Рис. 16

Показатели качества выполнения Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» в городских округах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 год

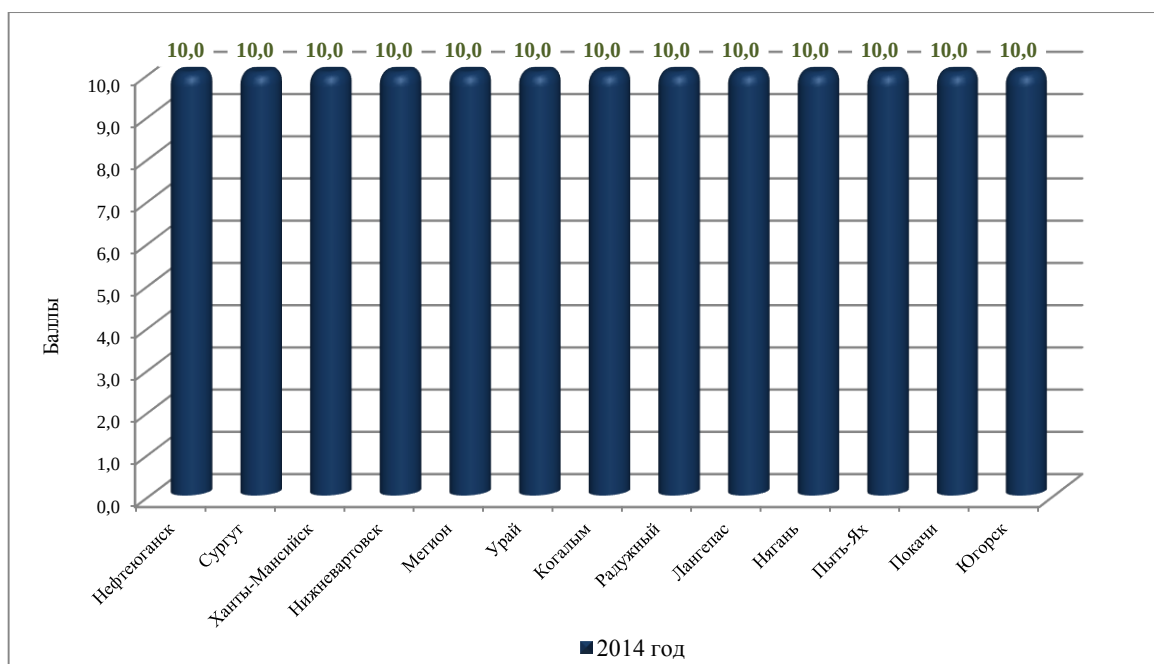
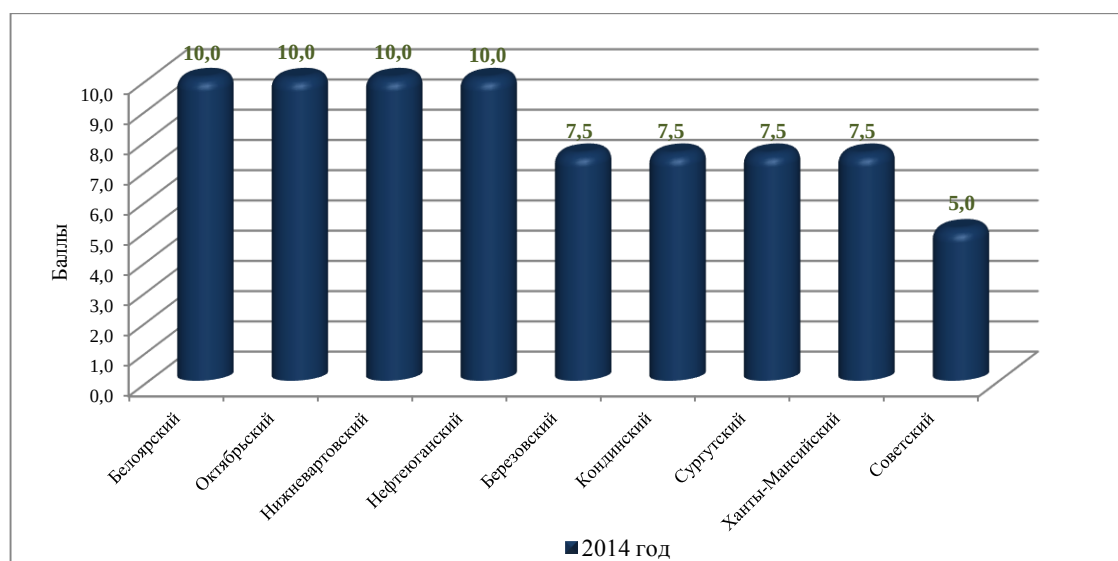


Рис. 17

Показатели качества выполнения Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» в муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 год



Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных учреждений культуры, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом культуры автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

По итогам 2014 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников учреждений культуры, установленные Департаментом культуры автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты не всеми муниципальными образованиями.

Наивысшая оценка 1 балл присвоена 17 муниципальным образованиям.

Низшую оценку – 0 баллов получили 5 муниципальных районов: Кондинский, Берёзовский, Сургутский, Советский и Ханты-Мансийский, у которых отклонение фактического значения показателя по средней заработной плате от установленного составляет более чем на 5 процентов.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате педагогических работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования детей, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

По итогам 2014 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных образовательных организаций дополнительного образования детей, установленные Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты 21 муниципальным образованием, которые получили наивысшую оценку – 1 балл.

Низшую оценку – 0 баллов получил Советский район, у которого отклонение фактического значения показателя по средней заработной плате от установленного составляет более чем на 5 процентов.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

По итогам 2014 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, установленные Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями и все они получили наивысшую оценку – 1 балл.

Индикатор «Достижение муниципальным образованием автономного округа целевого значения показателя по средней заработной плате педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, в соответствии с целевым значением, установленным Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для i-муниципального образования (с учётом муниципальной специфики), в целях реализации

регионального Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»

По итогам 2014 года целевые значения показателя по средней заработной плате работников муниципальных дошкольных образовательных организаций, установленные Департаментом образования и молодёжной политики автономного округа для каждого муниципального образования, достигнуты всеми муниципальными образованиями и все они получили наивысшую оценку – 1 балл.

Ещё одним этапом оценки качества, как было отмечено ранее, является проведение мониторинга соблюдения муниципальными образованиями требований Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Общее количество нарушений бюджетного законодательства по сравнению с 2013 годом увеличилось на 2.

В целом, характеризуя результаты проведенной оценки качества, можно отметить, что большинство городских округов и муниципальных районов автономного округа провели ответственную и качественную работу по повышению уровня организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании, что позволило им поднять свой рейтинг и стать получателем поощрительных финансовых средств из бюджета автономного округа.

Однако муниципальным образованиям, у которых индикаторы оценены на низком уровне, необходимо принять все меры по повышению качества управления бюджетным процессом.